

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по ФИЗИКЕ
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
80	31,9	71	25,1	88	27,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	20	25,0	20	28,2	24	27,3
Мужской	60	75,0	51	71,8	64	72,7

1.3. Количество участников экзамена в Северо-Восточном округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	80	31,9	71	25,1	88	27,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в Северо-Восточном округе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	14	17,5	15	21,1	21	23,9
2.	выпускники СОШ	66	82,5	56	78,8	67	76,1

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Северо-Восточного округа

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Похвистнево	36	31,3
2.	м.р. Исаклинский	5	11,6
3.	м.р. Камышлинский	3	9,7
4.	м.р. Клявлинский	16	38,09
5.	м.р. Похвистневский	28	31,8
	СВУ МО СО	88	27,6

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Всего участников ЕГЭ по физике 88 человек, что составило 27,6 % от общего количества обучающихся 11 классов.

Выпускники, из числа участников ЕГЭ по физике, с ограниченными возможностями здоровья принимал участие в экзамене, 1 чел. – 1,1%.

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

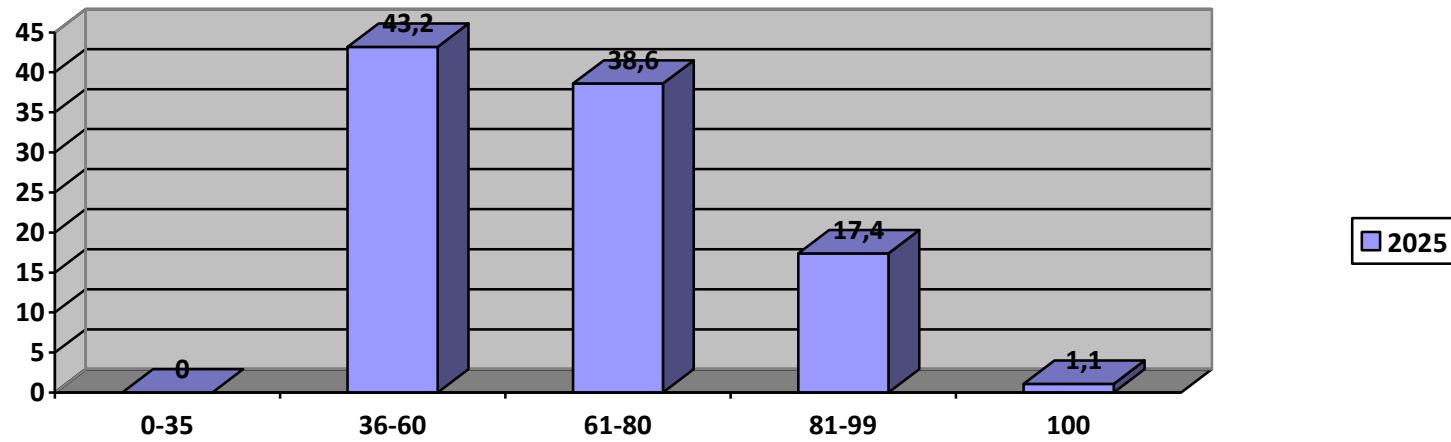
На основе приведенных в разделе данных отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ по предмету, а именно, на 17 человека больше, чем в 2024 году. Это связано с увеличением общего количества выпускников 11 классов с 283 в 2024 году до 319 в 2025 году, а также с региональной политикой: предмет физика входит в перечень предметов, важных для экономики региона.

За последние два года увеличилось количество выпускников гимназии и лицея, с 15 до 21 участника. В процентном отношении наблюдается также повышение показателя с 21,1 до 23,9 %. В средних школах наблюдается увеличение количества выпускников, с 56 до 67 человек.

Наибольшее количество выпускников – участников ЕГЭ по информатике в школах города Похвистнево – 36 (в 2024 – 25 чел.) и в школах Похвистневского района – 28 (в 2024 – 21 чел.). Значительный рост участников ЕГЭ по физике наблюдается в школах Клявлинского района – 16 чел. (в 2024 -7 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Баллы	Количество участников
0-35	0,0
36-60	43,2
61-80	38,6
81-99	17,4
100	1,1

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,3	1,4	0,0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	74,3	49,2	43,2

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	23,1	33,8	38,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	1,3	15,5	18,5
5.	Средний тестовый балл	53,5	62,3	65,6

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	00	43,2	38,6	18,5
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	1,1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	67	0,0	44,8	43,3	11,9
2.	Лицей, гимназии	21	0,0	38,0	23,8	38,1

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	24	0,0	37,5	54,2	8,3
2.	мужской	64	0,0	45,3	32,8	21,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Похвистнево	36	0,0	38,9	38,9	22,2
2.	м.р. Исаклинский	5	0,0	40,0	20,2	40,0
3.	м.р. Камышлинский	3	0,0	0,0	100,0	0,0
4.	м.р. Клявлинский	16	0,0	50,0	37,5	12,5
5.	м.р. Похвистневский	28	0,0	50,0	35,7	14,3
	СВУ МО СО	88	0,0	43,2	38,6	18,4

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	19	31,6	26,3	42,1	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Таких нет					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей произошли следующие значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 года по физике относительно результатов ЕГЭ 2024 года.

Увеличилось количество участников ЕГЭ по физике с 77 в 2024 до 88 человек в 2025 году.

Средний тестовый балл повысился по сравнению с аналогичным показателем 2024 года и составил – 65,6 баллов (в 2024 – 62,3 баллов). Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек. Такое количество

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

участников ЕГЭ в ГБОУ гимназии им. С.В. Байменова города Похвистнево и ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино. Лучший результат показали обучающиеся гимназии.

Выпускников, не преодолевших минимальный порог по предмету в 2025 году нет, в 2024 году их было – 1,4 %.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, снизилась и составила – 43,2 % (в 2024 – 49,2 %).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась и составила – 38,6 % (в 2024 – 33,8 %).

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилась и составила – 18,5 % (в 2024 – 15,5 %).

Количество участников, получивших 100 баллов по физике, составило 1,1 % (1 чел) в 2024 - 1,4 % (1 чел.).

Достижение минимального уровня подготовки на ЕГЭ-2025 ФИЗИКА

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты	Доля участников, получивших низкие результаты, в %	Количество участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
г.о. Похвистнево							
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	6	0	0	0	0	0	0
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	19	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	11	0	0	0	0	0	0
м.р. Исаклинский							
ГБОУ СОШ им. В.С.Чекмасова с. Большое Микушкино	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ	2	0	0	0	0	0	0

с. Новое Ганькино							
м.р. Камышлинский							
ГБОУ СОШ с. Камышла	3	0	0	0	0	0	0
м.р. Клявлинский							
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	15	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	1	0	0	0	0	0	0
м.р. Похвистневский							
ГБОУ СОШ с. Алькино	4	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	7	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	6	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	4	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с.Среднее Аверкино	3	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	3	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по СВУ	88	0	0%	0	0%	0	0%

Выход: ни в одной образовательной организации округа из 16 школ, принимавших участие в ЕГЭ по физике, не зафиксированы низкие результаты в 2025 году.

Достижение высокого уровня подготовки на ЕГЭ-2025
ФИЗИКА

ОО /АТЕ	Количество участников	Число 100-балльных результатов	Количество участников, получивших высокие результаты на ЕГЭ (80 и более баллов)	Количество участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1–2 балла (82 балла)	Доля участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1–2 балла, в %
г.о. Похвистнево					
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	6	0	1	0	0
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	19	1	6	2	10,5
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	11	0	1	0	0
м.р. Исаклинский					
ГБОУ СОШ им. В.С.Чекмасова с. Большое Микушкино	1	0	0	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	2	0	2	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	2	0	0	0	0
м.р. Камышлинский					
ГБОУ СОШ с. Камышла	3	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	15	0	2	1	6,67
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	1	0	0	0	0
м.р. Похвистневский					
ГБОУ СОШ с. Алькино	4	0	0	1	25
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	7	0	1	0	0
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	6	0	3	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	4	0	0	0	0

ГБОУ СОШ с.Среднее Аверкино	3	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	1	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	3	0	0	0	0
ИТОГО по СВУ	88	1	16	4	4,54%

Выводы:

1. В 7 (43,75%) образовательных организациях округа из 16 школ, принимавших участие в ЕГЭ по физике, зафиксированы высокие результаты в 2025 году. Доля участников, получивших высокие результаты на ЕГЭ-18,18%
2. В 3 (18,75%) образовательных организациях округа из 16 школ, принимавших участие в ЕГЭ по физике, имеются участники, преодолевшие границу высоких результатов с запасом 1–2 балла в 2025 году.

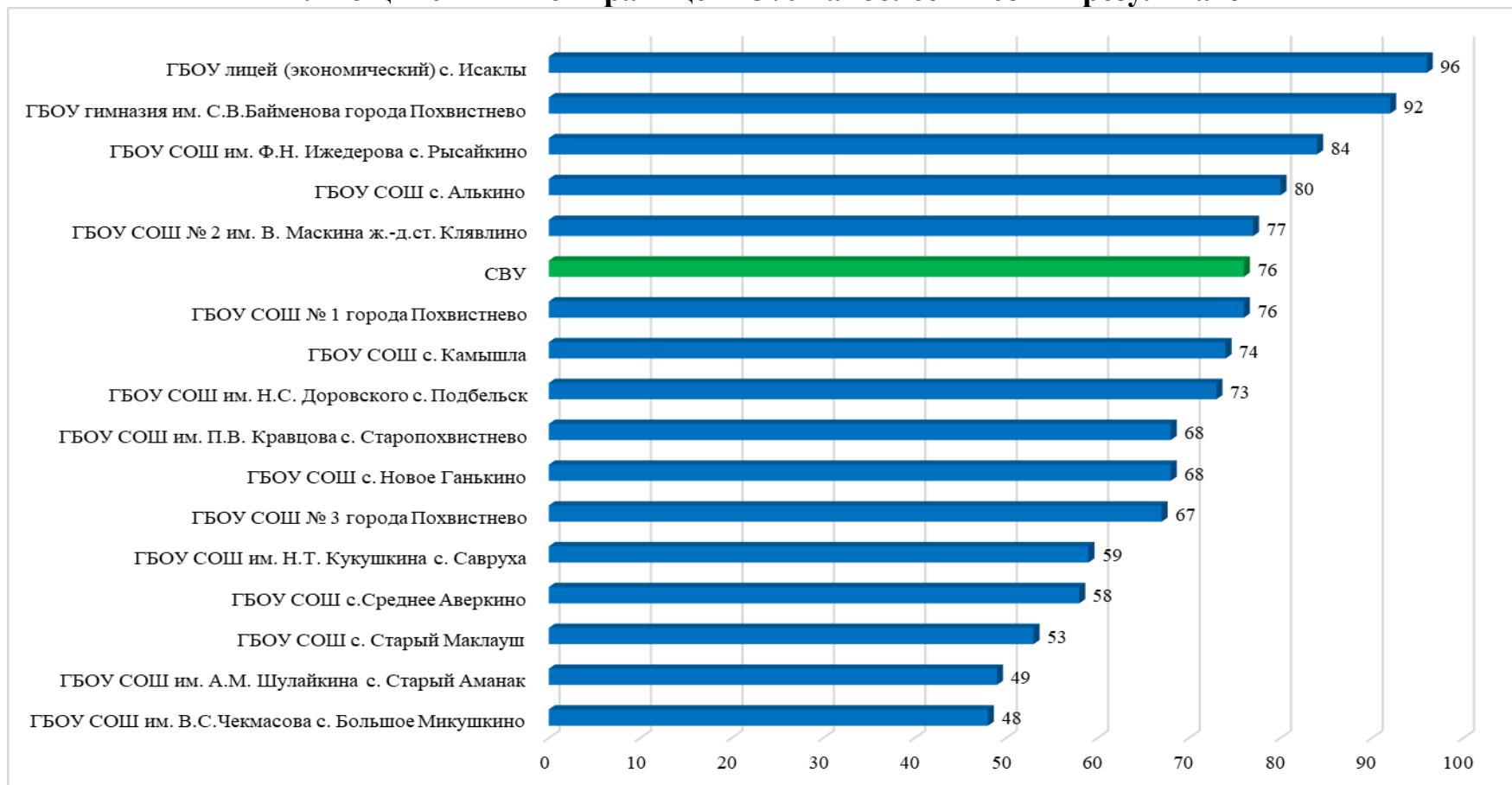
**Тестовый балл по физике,
являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов**

ОО /АТЕ	Показатель по ОО	Показатель по Северо-Восточному округу	Вывод
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	76		=
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	92		↑
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	67		↓
ГБОУ СОШ им. В.С.Чекмасова с. Большое Микушкино	48		↓
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	96		↑
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	68		↓
ГБОУ СОШ с. Камышла	74		↓
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	77		↑
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	53		↓
ГБОУ СОШ с. Алькино	80		↑
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	73		↓
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	84		↑
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	59		↓

76

ГБОУ СОШ с.Среднее Аверкино	58	↓
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	49	↓
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	68	↓

**Тестовый балл по физике,
являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов**



Вывод: в 5 (31 %) образовательных организациях округа из 16 школ, принимавших участие в ЕГЭ по физике, показатель выше значений по СВУ, в 10 (69 %) образовательных организациях округа – ниже значений по СВУ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	92,05	-	86,84	94,12	100
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,59	-	50,00	82,35	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	84,09	-	68,42	97,06	93,75
4	Применять при описании физических процессов и явлений	Б	84,09	-	68,42	94,12	100

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	величины и законы						
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	64,77	-	42,11	73,53	100,00
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	77,27	-	61,84	83,82	100,00
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	87,50	-	73,68	100	93,75
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69,32	-	42,11	85,29	100,00
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	53,41	-	34,21	58,82	87,50
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81,82	-	69,74	86,76	100
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,59	-	50,00	82,35	100
12	Применять при описании физических процессов и явлений	Б	85,23	-	71,05	94,12	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	величины и законы						
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	84,09	-	71,05	91,18	100
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	47,16	-	28,95	52,94	78,13
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57,39	-	26,32	72,06	100
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	82,95	-	76,32	85,29	93,75
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72,16	-	55,26	77,94	100
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	60,80	-	46,05	63,24	90,63
19	Определять показания измерительных приборов	Б	88,64	-	78,95	94,12	100
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	95,45	-	89,47	100,00	100
21	Решать качественные задачи,	П	20,08	-	1,75	19,61	64,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями						
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	57,95	-	15,79	85,29	100
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	35,80	-	3,95	41,18	100
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	25,00	-	0,88	25,49	81,25
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	25,76	-	0,88	23,53	89,58
26 Кр.1	Умение обосновывать использование законов, (закономерностей).	В	14,77	-	0,00	14,70	50,00
26 Кр.2	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	27,65	-	0,88	30,39	85,42

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	2	-	10,53	58,82	100
	1	-	63,16	29,41	0
	0	-	26,32	11,76	0
6	2	-	36,84	73,53	100
	1	-	50	20,59	0
	0	-	13,16	5,88	0
9	2	-	10,53	32,35	75
	1	-	47,37	52,94	52
	0	-	42,11	14,71	0
10	2	-	60,53	79,41	100
	1	-	18,42	14,71	0
	0	-	21,05	5,88	0
14	2	-	0	23,53	56,25
	1	-	57,89	58,82	43,75
	0	-	42,11	17,65	0
15	2	-	5,26	61,76	100
	1	-	42,11	20,59	0
	0	-	52,63	17,65	0
17	2	-	39,47	67,05	100
	1	-	31,58	20,59	0
	0	-	28,95	11,76	0
18	2	-	21,05	35,29	81,75
	1	-	50	55,88	18,75
	0	-	28,95	8,82	0
21	3	-	0	8,82	43,75

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
		2	-	50	2,94
	1	-	5,26	26,47	37,50
	0	-	94,74	61,76	6,25
22	2	-	10,53	76,47	100
	1	-	10,53	17,65	0
	0	-	78,95	5,88	0
23	2	-	2,63	35,29	100
	1	-	2,63	11,76	0
	0	-	94,74	52,94	0
24	3	-	0	17,65	68,75
	2	-	0	5,88	6,25
	1	-	2,63	11,76	25
	0	-	97,37	64,71	0
25	3	-	0	8,82	81,25
	2	-	0	5,88	6,25
	1	-	2,63	32,35	12,5
	0	-	97,37	52,94	0
26 (критерий 2)	3	-	0	17,65	68,75
	2	-	0	8,82	18,75
	1	-	2,63	20,59	12,5
	0	-	97,37	52,94	0

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Для участников, набравших менее 60 тестовых баллов, наибольшую трудность представляют:

– задачи высокого уровня сложности (В), особенно требующие решения расчетных задач с использованием материала нескольких разделов и их обоснования. Задания №24, №25 и оба критерия задания №26 практически не выполняются этой группой.

– качественные задачи (№21) повышенного уровня, требующие развернутого логического ответа.

– некоторые задания базового уровня, особенно задание №15 на анализ процессов и применение законов, а также задание №18 на понимание физического смысла понятий. Это указывает на то, что у слабо подготовленных учащихся есть пробелы не только в решении сложных задач, но и в фундаментальном понимании базовых элементов курса физики.

Задания, которые оказались сложными для участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов:

Задания базового уровня (Б) с процентом выполнения ниже 50%: таких заданий нет. Все задания базового уровня в этой группе выполнены более чем на 50%. Наименьший показатель у задания 18 (Правильно трактовать физический смысл) — 63,24%.

Задания повышенного (П) и высокого (В) уровня сложности с процентом выполнения ниже 15%: таких заданий также нет. Все задания повышенного и высокого уровня в этой группе выполнены более чем на 15%.

Наименьшие показатели у следующих заданий:

- задание №26 (критерий 1) — 14,70%, это единственное задание, результат которого близок к порогу 15%;
- задание 21 (П) — 19,61%
- задание 23 (П) — 41,18%
- задание 24 (В) — 25,49%
- задание 25 (В) — 23,53%

Группа участников с результатом от 61 до 80 тестовых баллов успешно справляется со всеми заданиями базового уровня. Задания повышенного и высокого уровня также в целом даются им успешно, хотя их результаты закономерно ниже, чем у группы от 81 до 100 баллов.

Наибольшую трудность для этой группы представляет задание 26 (критерий 1) высокого уровня сложности (умение обосновывать использование законов), что указывает на дефицит навыков аргументации и глубокого теоретического обоснования даже у достаточно подготовленных учащихся.

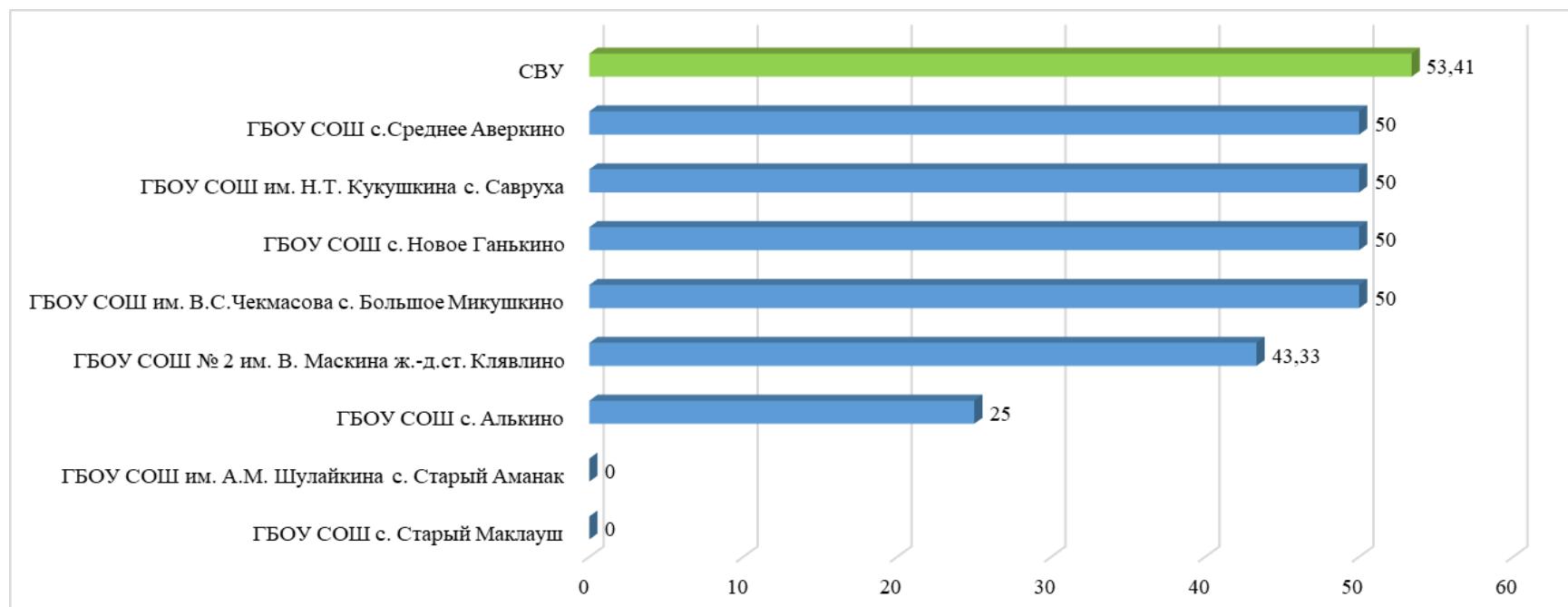
Задания, которые оказались сложными для участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов. Все задания базового уровня в этой группе выполнены на 90% и выше. Минимальный показатель — 93,75% (задания №№3, 7, 16). Все задания повышенного и высокого уровня в этой группе выполнены значительно выше 15%. Наименьший показатель у задания №26 (критерий 1) — 50,00%. Остальные задания высокого и повышенного уровня выполнены на уровне от 64,58% до 100%. Группа участников с результатом от 81 до 100 баллов справляется со всеми заданиями базового и повышенного уровня. Даже задания высокого уровня, которые являются критически сложными для других групп, выполнены ими более чем на 50%. Наибольшую относительную трудность (хотя и с высоким абсолютным процентом) для этой группы представляет задание 26 (критерий 1) высокого уровня сложности. Это задание, требующее не вычислений, а глубокого теоретического обоснования и аргументации, остается самым сложным видом деятельности даже для лучших участников экзамена.

Задания, вызвавшие затруднения на ЕГЭ-2025
(средний процент выполнения 50 и ниже в разрезе ОО)

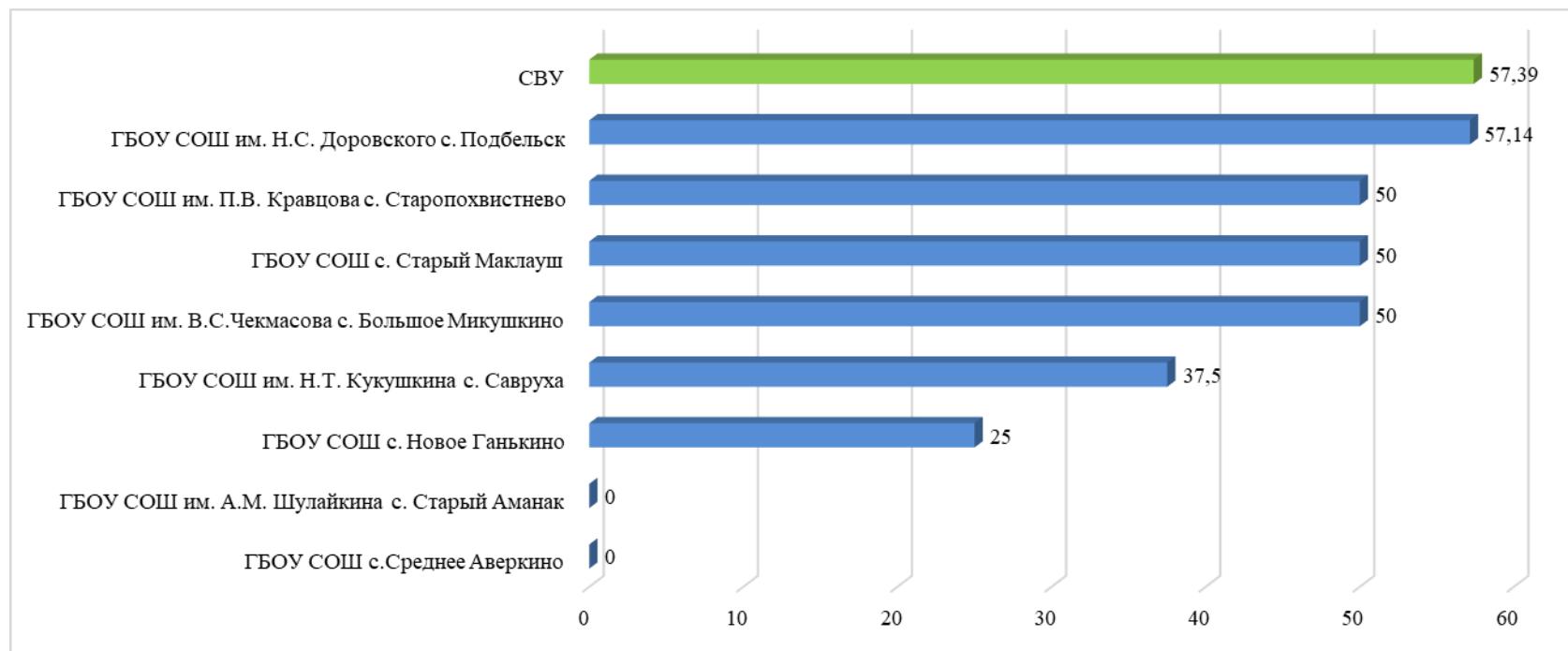
ОО/АТЕ	Общее количество участников	Средний процент выполнения							
		Задание №9	Задание №15	Задание №21	Задание №23	Задание №24	Задание №25	Задание №26	критерий 1
г.о. Похвистнево									
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	6			16,67	41,67	33,33	22,22	16,7	22,22
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	19			31,58	47,37	47,37	43,86	21,1	42,11
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	11			12,12	27,27	18,18	15,15	9,1	15,15
м.р. Исаклинский									
ГБОУ СОШ им. В.С.Чекмасова с. Большое Микушкино	1	50	50	0	0	0	0	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	2							50	
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	2	50	25	33,33	50	0	16,67	50	16,67
м.р. Камышлинский									
ГБОУ СОШ с. Камышла	3			33,33	50	22,22	22,22	33,33	33,33
м.р. Клявлинский									
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	15	43,33		28,89	30	13,33	22,22	6,7	22,22
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	1	0	50	0	0	0	0	0	0
м.р. Похвистневский									
ГБОУ СОШ с. Алькино	4	25		0	25	25	25	0	25

ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	7		57,14	9,52	42,86	9,52	9,52	14,3	33,33
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	6			11,11	50	44,44		16,7	50
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	4	50	37,5	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с.Среднее Аверкино	3	50	0	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	3		50	11,11	33,33	0	11,11	33,33	11,11
ИТОГО по СВУ	88	53,41	57,39	20,08	35,80	25,09	25,76	14,77	27,65

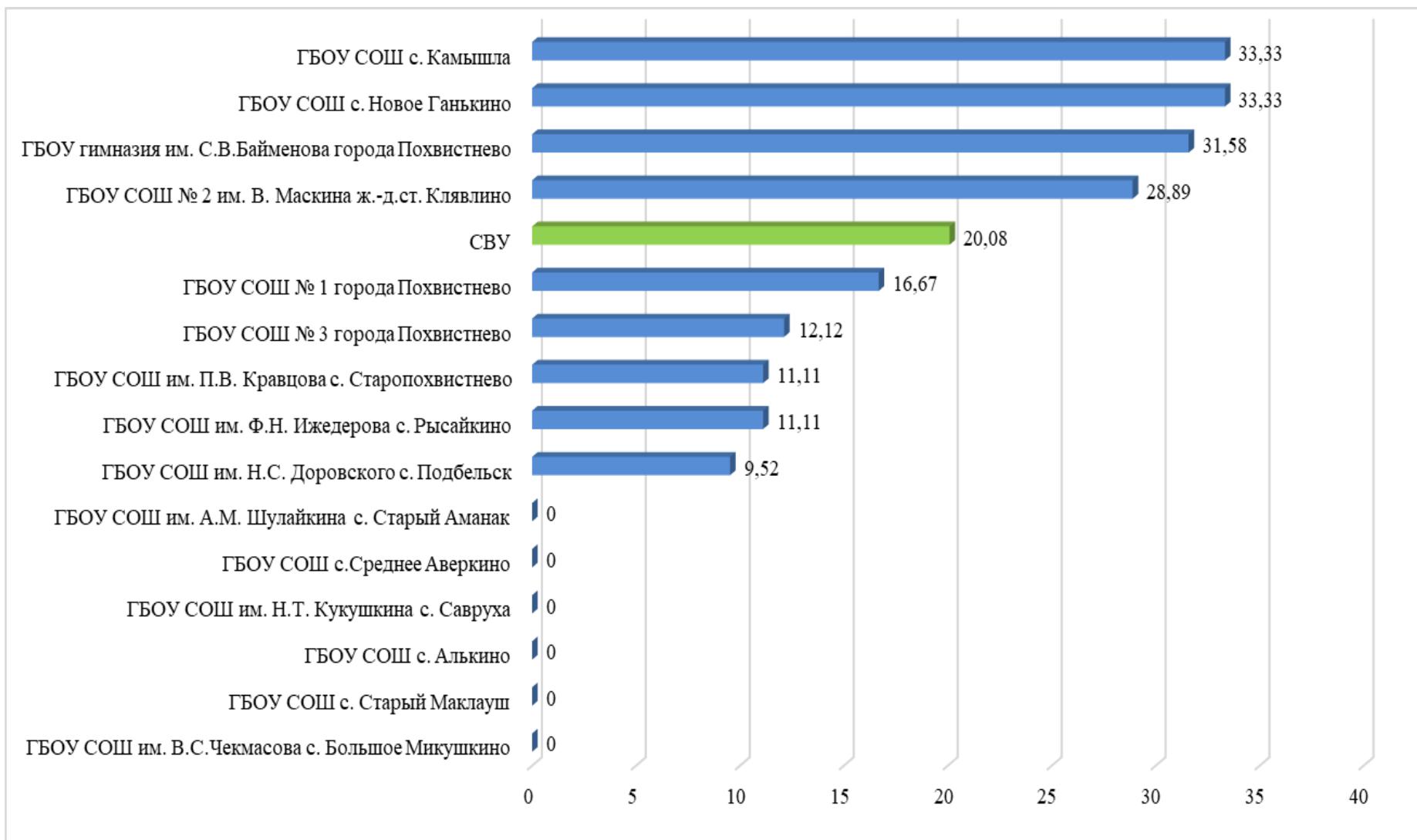
**Задание № 9 - повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



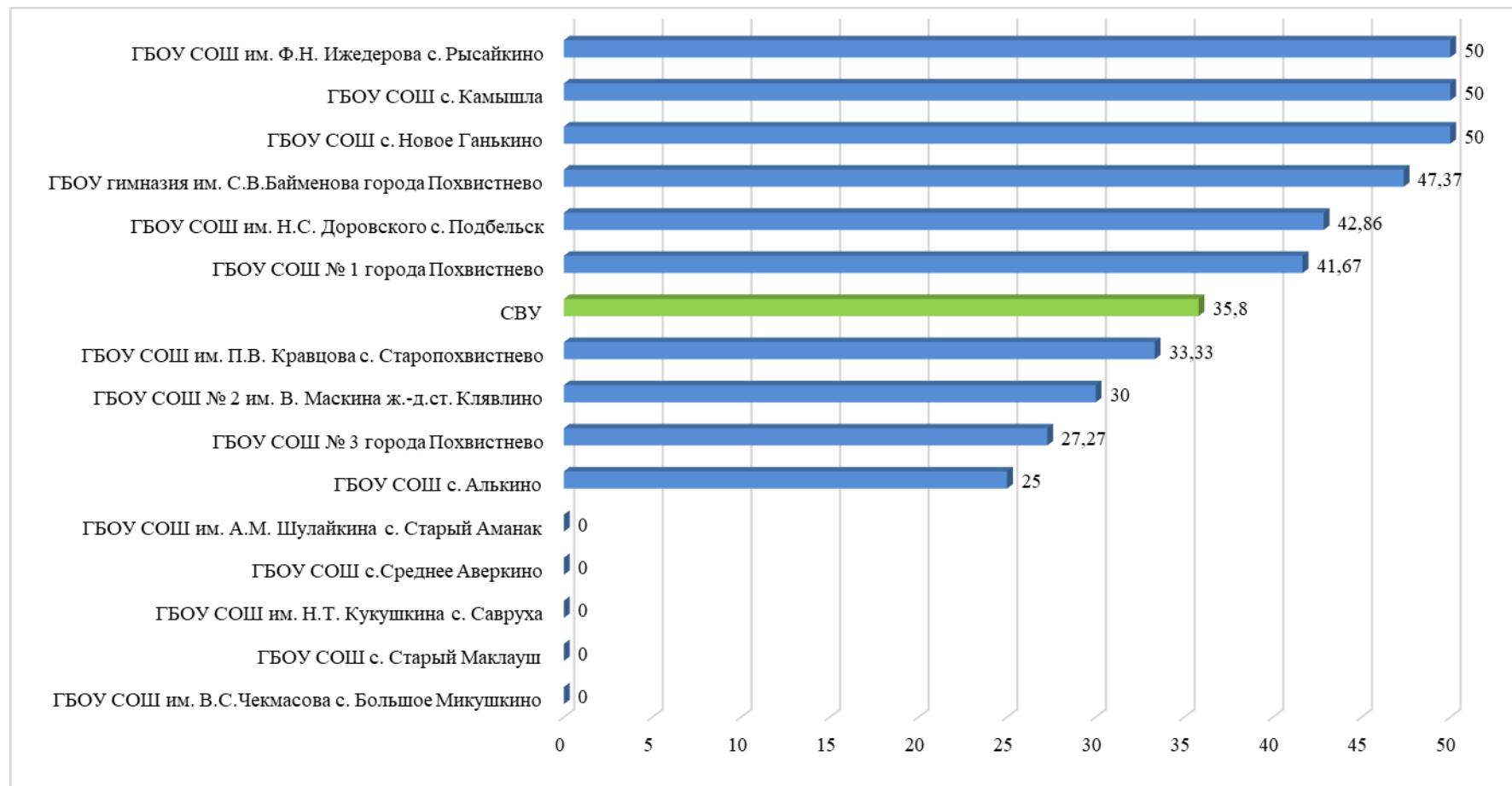
**Задание № 15 - базовый уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



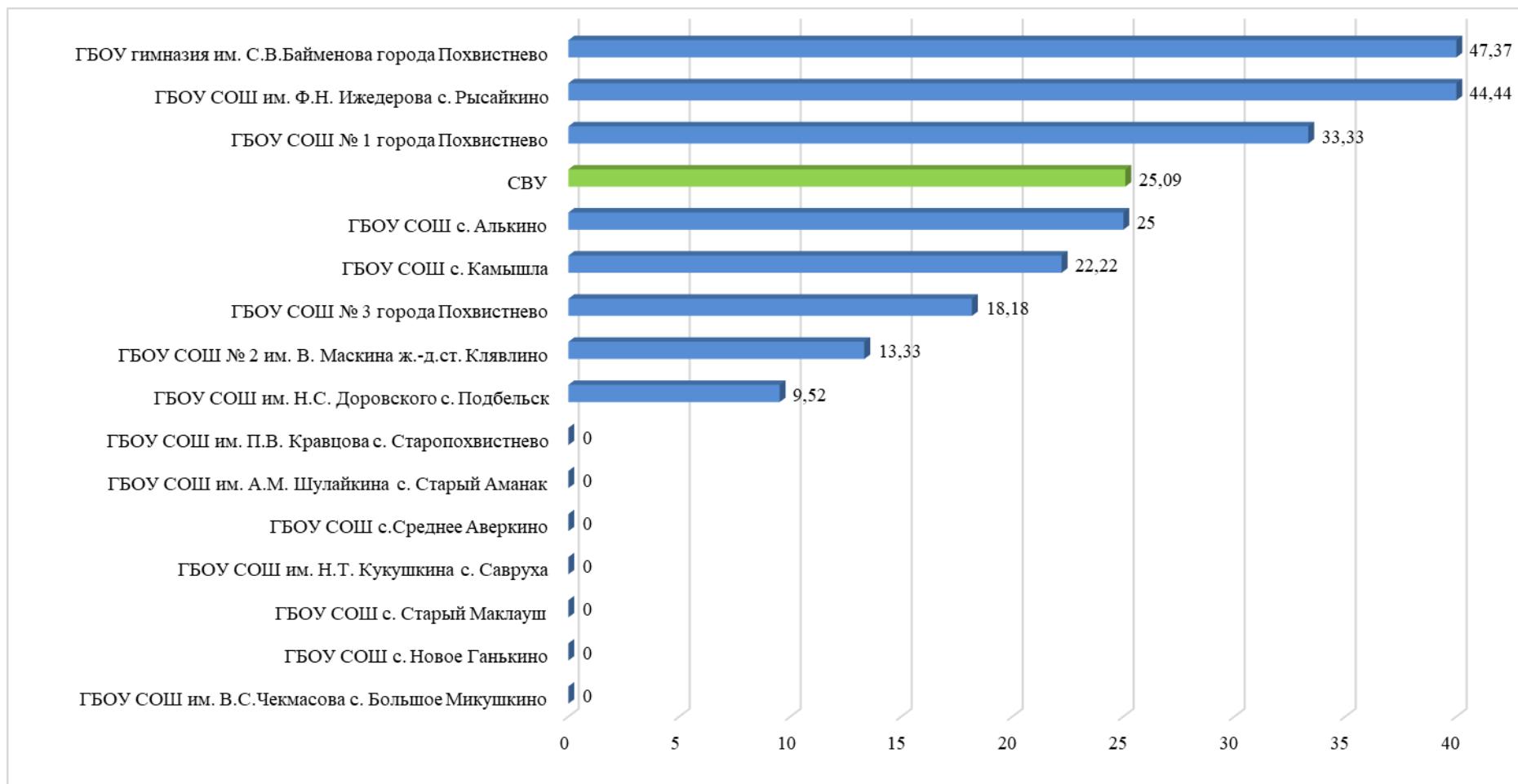
**Задание № 21 - повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



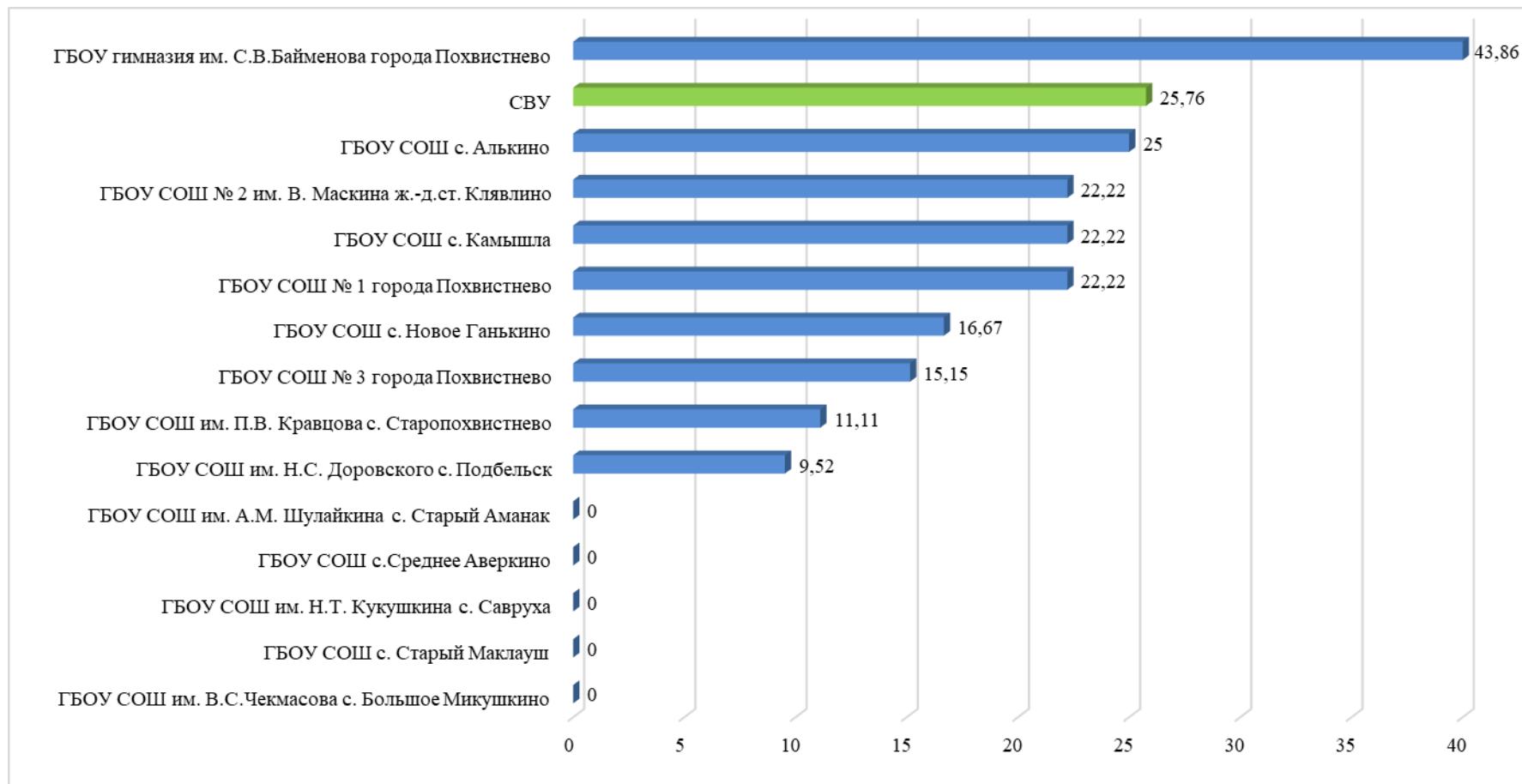
**Задание № 23 - повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



**Задание № 24- высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



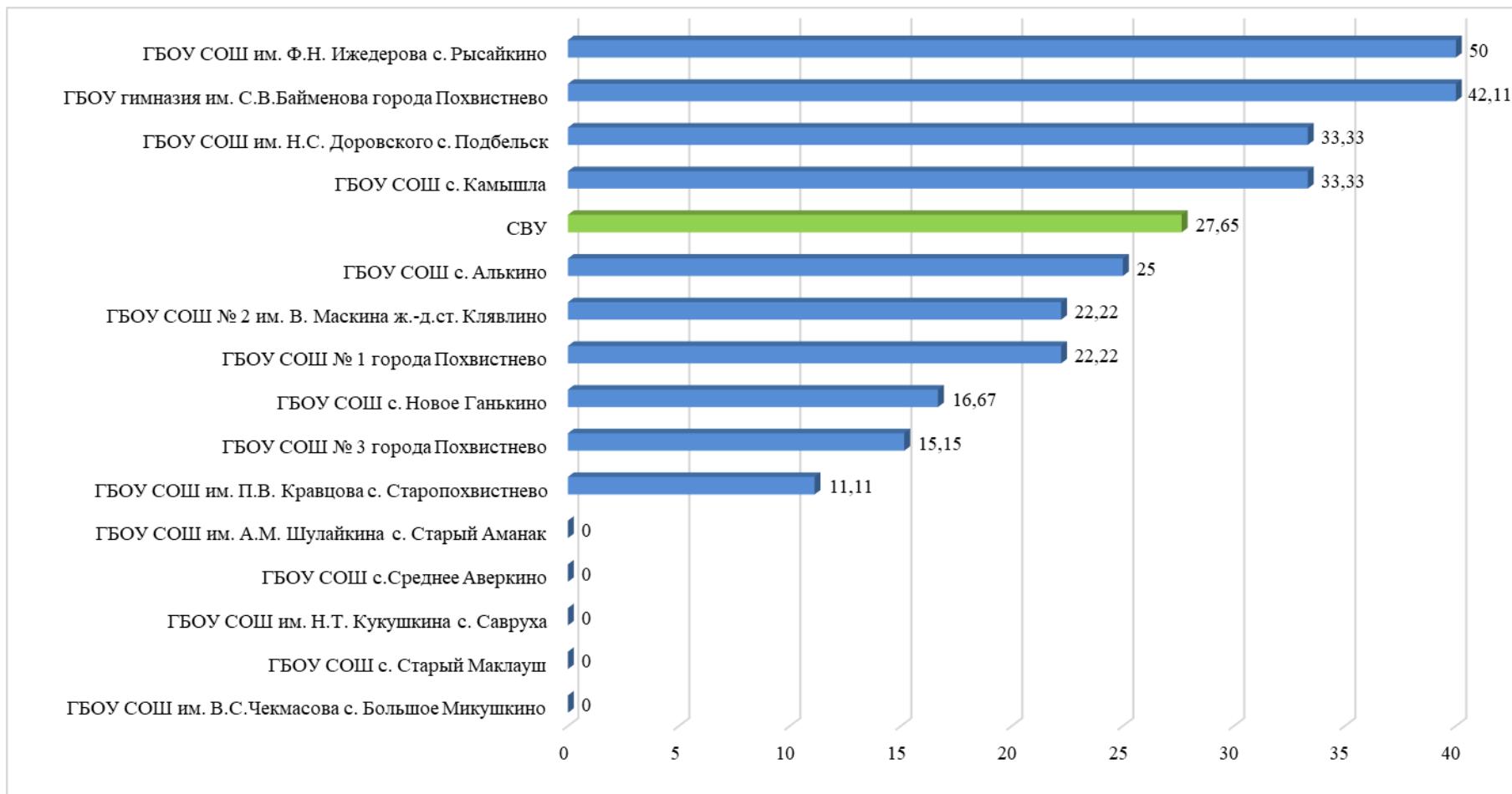
**Задание № 25- высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



**Задание № 26 (критерий 1)- высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



**Задание № 26 (критерий 2)- высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе данных проведенного анализа к наиболее сложным относятся задание № 21 и блок расчетных задач высокого уровня (24, 25, 26).

Задание 21 (Повышенный уровень, качественная задача). Требуется решить качественную задачу, используя типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Задание проверяет понимание физических законов и умение применять их для объяснения явлений, а не вычислений. Максимум 3 первичных балла.

Типичные ошибки:

- Подмена объяснения описанием: учащийся описывает ситуацию из условия, но не указывает физическую причину.
- Неполнота ответа: объяснение дается без опоры на конкретные законы и формулы. Учащийся не может назвать конкретный закон (например, закон сохранения энергии, II закон Ньютона, закон Ома для полной цепи), который лежит в основе явления.
- Логические несоответствия: ответ содержит внутренние противоречия или физически некорректные утверждения.
- Неумение выстроить цепочку рассуждений: учащийся не может связать несколько физических понятий в последовательную логическую цепь, ведущую к ответу.

Анализ причин: на вычислительные задачи, в то время как объяснительным и качественным задачам уделяется недостаточно времени, учащиеся привыкают «подставлять числа в формулы», но не учатся рассуждать.

Пути устранения:

1. Включить в каждый урок разбор 1-2 качественных задач, ребовать от учащихся вслух проговаривать ход рассуждений, называть используемые законы.
2. Использовать метод «словесного отчета»: учащийся должен письменно или устно объяснить, почему он выбрал ту или иную формулу, как связаны между собой физические величины в данной ситуации.
3. Активно использовать графики, рисунки, схемы: построение схемы сил, энергетических преобразований, электрической цепи помогает визуализировать условие и найти верный путь решения.

Задание 26, Критерий 1. Требуется обосновать выбор физических законов и моделей, используемых для решения задачи. Это метапредметное умение, показывающее глубину понимания физики, а не просто владение формулами.

Типичные ошибки:

- Полное отсутствие обоснования: учащийся сразу переходит к вычислениям, не объясняя, почему задача решается именно этим способом и этими формулами.
- Формальное обоснование: приводятся общие фразы («решаем по второму закону Ньютона»), без указания на конкретные особенности условия задачи, которые обусловили такой выбор.
- Ошибка в выборе модели: Учащийся неверно идентифицирует физическую модель (например, принимает движение за равномерное, когда оно равноускоренное, или не учитывает силу трения), что приводит к неверному обоснованию.

Анализ причин: обучение часто носит рецептурный характер: «если в задаче это — делай так». Учащиеся заучивают алгоритмы решения типовых задач, но не понимают, почему данный алгоритм работает и в каких границах применима данная модель.

Пути устранения:

- Сделать акцент на ограниченности физических моделей. Обсуждать на уроках: когда модель «материальная точка» применима, а когда нет? В каких случаях тренировать, а в каких — нет?
- Ввести обязательный этап «Анализ условия» перед решением любой, особенно сложной задачи. На этом этапе учащийся должен письменно отвечать на вопросы: «Какое явление/модель здесь описано?», «Какие законы для него справедливы?», «Какими упрощениями мы можем воспользоваться?».
- Практиковать взаимопроверку: учащиеся обмениваются решениями и пытаются найти обоснование выбора законов в работе одноклассника. Это учит видеть и критически оценивать логику рассуждений.

Задания 24, 25, 26 (критерий 2). (Высокий уровень, комплексные расчетные задачи)

Характеристика задания: требуется решить расчетную задачу с использованием законов и формул из двух-трех разделов курса физики (механика + молекулярная физика + электродинамика и т.д.). Проверяет умение видеть межтематические связи и применять знания в новой, нестандартной ситуации.

Типичные ошибки:

- Неумение «увидеть» задачу целиком: учащийся выхватывает из условия отдельные данные и пытается решить задачу так, как будто она из одного раздела, что приводит к неверному ответу.
- Ошибка в определении ключевого перехода: неверно определено физическое явление, которое связывает разделы (например, закон сохранения энергии является связующим звеном между механикой и термодинамикой).

–Вычислительные ошибки в многошаговых решениях: задачи требуют 3-4 и более последовательных шагов. Ошибка на любом из них приводит к неверному конечному результату.

–Неумение работать с системами уравнений: составлены верные уравнения для разных частей процесса, но учащийся не может решить систему уравнений с несколькими неизвестными.

Анализ причин: преподавание часто ведется блочно («тема «Термодинамика», потом тема «Электродинамика»), без последующей интеграции знаний и отработки решения комбинированных задач.

Пути устранения:

1. По окончании 10-го и в 11-м классе необходимо систематически обращаться к ранее изученным разделам. Включать в уроки и домашние задания 1-2 комплексные задачи.

2. Учить алгоритму анализа сложной задачи:

3. Отрабатывать технику решения систем уравнений, в том числе с буквенными выражениями, чтобы развивать алгебраические навыки.

Выявленные ошибки свидетельствуют о системной проблеме: обучение физике часто ориентировано на запоминание и применение изолированных знаний, а не на формирование целостного физического мышления.

Пути преодоления:

- Сместить акцент с количества решенных задач на глубину анализа каждой задачи.
- Развивать речь и мышление через обязательное проговаривание и письменное объяснение хода рассуждений.
- Интегрировать знания из разных разделов курса на протяжении всего периода обучения.
- Учить алгоритмам деятельности: анализа условия, выбора модели, планирования решения, самопроверки.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по физике в 2025 году, позволяет выявить ключевые дефициты в формировании универсальных учебных действий (УУД), которые оказали значительное влияние на результаты экзамена. На основе данных выполнения заданий, особенно тех, которые вызвали наибольшие затруднения (№ 21, 24–26), можно сделать следующие выводы.

Задание № 21 (качественная задача, повышенный уровень)

Проверяемые метапредметные умения:

- Умение строить логическое рассуждение, умозаключение (познавательное УУД).
- Умение ясно и точно выражать свои мысли в письменной форме (коммуникативное УУД).
- Умение анализировать условие задачи, выделять ключевые элементы (познавательное УУД).

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений:

- Учащиеся не могут выстроить цепочку рассуждений, подменяют объяснение описанием.
- Неспособность аргументировать выбор физических законов, отсутствие связи между явлением и его физической природой.
- Неумение структурировать ответ: отсутствие введения, основной части с обоснованием, вывода.

Задание № 24–25 (расчетные задачи высокого уровня)

Проверяемые метапредметные умения:

- Умение работать с информацией: анализировать, систематизировать, интегрировать знания из разных разделов (познавательное УУД).
- Умение планировать деятельность: выстраивать последовательность шагов решения (регулятивное УУД).
- Умение применять знаково-символические средства: формулы, графики, схемы (познавательное УУД).

Типичные ошибки:

- Неумение «увидеть» задачу целиком: учащиеся выхватывают отдельные данные, не связывая их в единую модель.
- Ошибки в определении ключевых переходов между разделами физики (например, закон сохранения энергии как связующее звено).
- Неспособность решать системы уравнений, работать с буквенными выражениями.

Задание № 26 (критерий 1 – обоснование выбора модели и законов)

Проверяемые метапредметные умения:

- Умение аргументировать свою точку зрения (коммуникативное УУД).
- Умение оценивать границы применимости моделей и законов (познавательное УУД).
- Умение проводить самоанализ и самоконтроль (регулятивное УУД).

Типичные ошибки:

- Полное отсутствие обоснования: учащиеся сразу переходят к вычислениям.
- Формальные, неаргументированные обоснования («решаем по второму закону Ньютона» без указания причин выбора).

- Неумение критически оценить собственную логику решения.

Общие выводы по метапредметным результатам:

– Наибольшие затруднения вызывают задания, требующие глубокого анализа условия, построения развернутого логического рассуждения, интеграции знаний из разных тем, аргументации и обоснования выбора модели.

– Системная проблема: обучение часто ориентировано на запоминание и алгоритмическое решение задач, а не на развитие мышления и метапредметных компетенций.

Рекомендации для развития метапредметных умений:

- Включать в уроки задания на построение рассуждений, объяснение явлений, аргументацию.
- Использовать метод «словесного отчета», взаимопроверки, проектной деятельности.
- Учить анализировать условие задачи, выделять физические модели, планировать решение.
- Развивать навык работы с информацией: преобразование текста в схему, график, формулу.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Участники ЕГЭ по физике в Северо-Восточном округе в 2025 году успешно справились с заданиями **базового уровня**, проверяющими:

- умение применять основные законы и формулы для описания физических процессов (задания 1, 3, 4, 7, 12, 13, 16);
- умение анализировать физические явления с использованием изученных законов (задания 6, 10, 17);
- определение показаний измерительных приборов (задание 19);
- планирование эксперимента и подбор оборудования (задание 20).

Средний процент выполнения этих заданий составил от 77% до 95%, что свидетельствует о надежном усвоении базового содержания курса физики.

Наибольшие трудности вызвали задания, требующие:

- решения качественных задач с развернутым объяснением (задание 21, средний процент выполнения — 20,08%);
- решения расчетных задач высокого уровня сложности с использованием законов из нескольких разделов (задания 24, 25, 26 — средний процент выполнения от 25% до 27,65%);
- обоснования выбора физической модели и законов (задание 26, критерий 1 — 14,77%);

Также слабо усвоены отдельные задания повышенного уровня (№ 9, 14, 15, 23), особенно среди участников с результатом ниже 60 баллов. Это указывает на дефицит навыков анализа, интеграции знаний и аргументации.

Сравнительный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по физике в 2024 и 2025 годах

Общие наблюдения:

Средний процент выполнения заданий в 2025 году в целом выше, чем в 2024 году, особенно для заданий базового уровня сложности.

Задания повышенной и высокой сложности (особенно расчётные и качественные задачи) остаются наиболее проблемными для учащихся в обоих годах.

Учащиеся с высокими баллами (81–100) демонстрируют стабильно высокие результаты, близкие к 100% выполнению многих заданий.

Сравнение по группам заданий:

1. Базовые задания (уровень Б)

2025 год: Средний процент выполнения варьируется от 57,39% до 95,45%.

2024 год: Средний процент выполнения — от 49,3% до 96%.

Вывод: В 2025 году наблюдается рост выполнения базовых заданий, особенно заданий 1, 2, 7, 12, 19, 20.

2. Задания повышенной сложности (уровень П)

2025 год: Средний процент выполнения — от 20,08% до 64,77%.

2024 год: Средний процент выполнения — от 26,8% до 71,8%.

Вывод: Наблюдается снижение результатов в 2025 году по заданиям 5, 9, 14, 21, 22, 23. Наибольшее падение — в задании 21 (качественные задачи).

3. Задания высокой сложности (уровень В)

2025 год: Средний процент выполнения — от 14,77% до 27,65%.

2024 год: Средний процент выполнения — от 6,6% до 23%.

Вывод: В 2025 году наблюдается небольшой рост выполнения заданий высокой сложности, особенно в группе высокобалльников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Северо-Восточном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Учителям физики:

1. Акцент на задания высокого уровня сложности и метапредметные умения:

Для заданий №24-26. Ввести в практику обязательный предварительный анализ условия задачи: идентификацию физических моделей, явлений и законов из разных разделов курса, которые необходимы для решения. Учить учащихся составлять план решения сложных комбинированных задач перед выполнением вычислений.

Для задания №21 (качественные задачи). На каждом уроке выделять время (5-7 минут) на разбор и устное комментирование решения одной качественной задачи с обязательным указанием используемых законов и формул. Требовать от учащихся письменного оформления решений с полным логическим обоснованием.

Для задания №26 (критерий 1 – обоснование). Ввести практику «обоснования первого шага»: перед решением любой расчетной задачи учащийся должен письменно сформулировать, почему для решения выбрана именно эта модель и эти законы.

2. Развитие функциональной грамотности и работы с информацией:

Систематически использовать задачи с различными источниками информации: текстами (включая научно-популярные статьи), графиками, диаграммами, таблицами, схемами электрических цепей, рисунками экспериментальных установок.

Учить алгоритмам извлечения данных из условия, их анализа и преобразования.

3. Углубление и интеграция знаний:

При завершении изучения крупных тем (механика, электродинамика, МКТ) проводить повторительно-обобщающие уроки с решением задач, интегрирующих знания из пройденных и новых разделов (напр., «Механика + МКТ», «Электродинамика + Квантовая физика»).

Избегать практики бессистемного «прорешивания» типовых заданий. Вместо этого использовать тематические подборки, сфокусированные на отработке конкретных умений и устранении выявленных дефицитов.

4. Совершенствование системы контроля:

Регулярно (не менее 1 раза в четверть) проводить диагностические работы в формате ЕГЭ с обязательным включением заданий, вызвавших наибольшие затруднения (№9, 14, 15, 21, 23-26).

Использовать ресурсы ФИС ОКО и ФГИС «Моя школа» для проведения диагностик и анализа результатов на уровне класса и отдельных учащихся.

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

1. Обсудить результаты ГИА 2025 года на заседаниях окружного УМО, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1–2 балла, и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, для учителей физики, чьи выпускники показали низкие результаты.

5. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания физики в школе.

Администрации общеобразовательных организаций:

1. Обеспечить адресность повышения квалификации учителей физики на основе выявленных дефицитов. Рекомендовать к прохождению программы, направленные на:

- Современные подходы к преподаванию физики (в соответствии с обновленными ФГОС и ФОП).
- Технологии формирования функциональной грамотности.

- Методы подготовки к ЕГЭ, ориентированные на сложные задания.
2. Внести корректировки в учебные планы и программы по физике, предусмотрев:
- Увеличение количества часов на повторение и обобщение материала в 11 классе.
 - Введение элективных курсов или модулей, направленных specifically на решение задач высокого уровня сложности и развитие навыков экспериментальной деятельности.
 - Регулярный внутренний мониторинг качества подготовки обучающихся 10-11 классов, планирующих сдачу ЕГЭ по физике.
3. Создать условия для работы с мотивированными учащимися: обеспечить участие в конкурсных отборах на профильные смены регионального центра «Вега», олимпиадах, конференциях различного уровня, организовать тьюторское сопровождение.

4.1.1. Рекомендации по организации дифференцированного обучения

Учителям физики:

Для группы риска (результат < 60 баллов):

- Сделать акцент на ликвидацию пробелов в знаниях по базовым темам. Использовать опорные конспекты, алгоритмы решения задач, организовать работу в парах с сильными учащимися.
 - Основное внимание уделить отработке заданий №1-19 базового уровня, доведя их решение до автоматизма.
 - Особое внимание уделить вычислительным навыкам и грамотной работе с калькулятором.

Для группы с результатом 61-80 баллов:

- Основной фокус – на задания повышенного уровня сложности (№20-23, 25) и отработку устойчивых навыков решения качественных задач (№21).
 - Ввести практику самопроверки и взаимопроверки решений, анализа типичных ошибок.
 - Развивать умение работать с системой уравнений, получать итоговую расчетную формулу.

Для группы высокобалльников (>81 балл):

- Сконцентрироваться на заданиях высокого уровня сложности (№24, 26-28).
- Углубленно изучать методы решения нестандартных, олимпиадных задач, сложных экспериментальных заданий.
- Практиковать самостоятельный разбор новых типов заданий и создание собственных задач.

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»:

- Обобщить и распространить лучшие практики дифференцированного обучения, существующие в округе (на примере ГБОУ гимназии им. С.В. Байменова, ГБОУ СОШ №2 ж.-д. ст. Клявлино).
- Организовать на постоянной основе работу проблемной группы учителей физики по вопросам дифференциации и подготовки к ГИА.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях

Для рассмотрения на заседаниях окружного и школьных методических объединений учителей физики в 2025-2026 учебном году рекомендуются следующие вопросы:

1. Анализ результатов ЕГЭ 2025 года: типичные ошибки и пути их устранения.
2. Спецификация и перспективные модели КИМ ЕГЭ по физике 2026 года.
3. Методические приемы формирования навыков аргументации и логического рассуждения на уроках физики (на примере заданий №21, 26).
4. Эффективные приемы работы с текстовой и графической информацией в условиях задач.
5. Система подготовки к ЕГЭ: от урока к элективному курсу. Из опыта работы учителей-наставников.
6. Использование ресурсов ФГИС «Моя школа» и открытого банка заданий ФИПИ для организации текущего контроля и тематического повторения.

Использованные ресурсы и рекомендуемые материалы для работы:

- Официальный сайт ФИПИ (демоверсии, спецификации, Открытый банк заданий ЕГЭ).
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ на сайте ФИПИ.
- «**Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебного предмета «Физика» в 2025/2026 учебном году** ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» от 12.08.2025 № 01-09/815
- Учебно-методические материалы для предметных комиссий.
- Ресурсы ФГИС «Моя школа».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: **Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»**

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Борцова Ирина Николаевна	<i>ведущий специалист отдела организации образования СВУ МО СО</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тихонова Ирина Александровна</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», методист, руководитель окружного УМО учителей физики</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Акимова Раиса Рамисовна</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», директор</i>