

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**  
**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**  
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
251	100	283	100	319	100

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	120	47,8	169	59,7	146	45,8
Мужской	131	52,2	114	40,3	173	54,2

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

### 1.3. Количество участников экзамена в Северо-Восточном округе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	251	100,0	283	100,0	319	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

### 1.4. Количество участников экзамена в Северо-Восточном округе по типам<sup>2</sup> ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	52	20,7	59	20,8	52	16,3
2.	выпускники СОШ	199	79,3	224	79,2	267	83,7

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Северо-Восточного округа

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Похвистнево	115	36,0
2.	м.р. Исаклинский	43	13,5
3.	м.р. Камышлинский	31	9,7
4.	м.р. Клявлинский	42	13,2
5.	м.р. Похвистневский	88	27,6
	СВУ МО СО	319	100,0

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

Всего участников ЕГЭ по русскому языку 319 человек, что составило 100 % от общего количества обучающихся 11 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации.

1 выпускник, из числа участников ЕГЭ по русскому языку, с ограниченными возможностями здоровья или 0,3 %. Имел право на увеличение времени экзамена на 1,5 часа. Правом на увеличение времени экзамена не воспользовался.

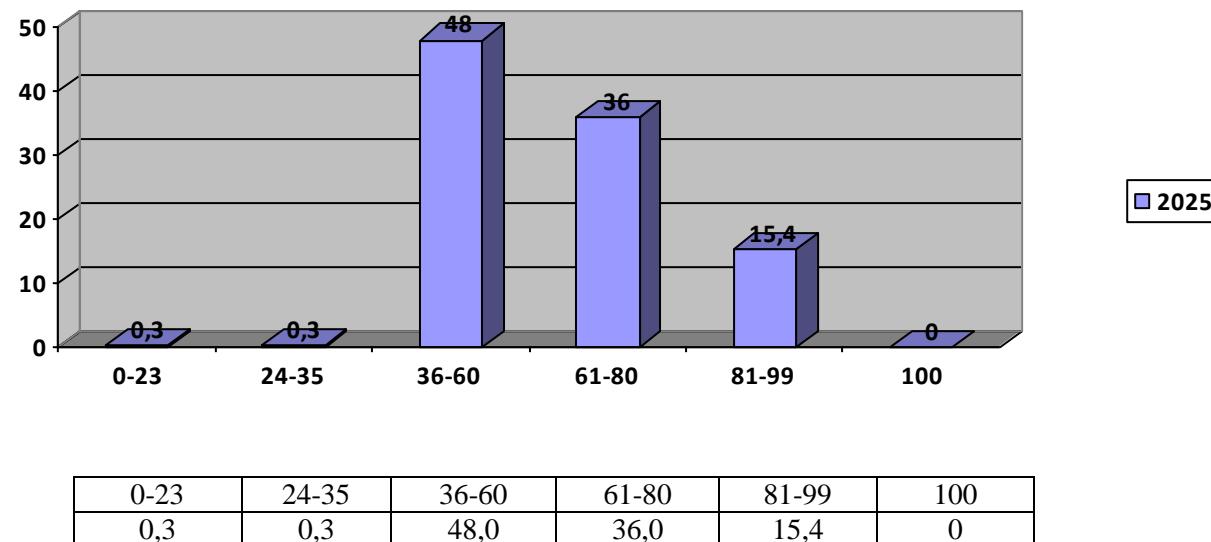
## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

На основе приведенных в разделе данных отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ по предмету, а именно, на 36 человек больше, чем в 2024 году. Это связано с увеличением общего количества выпускников 11 классов с 283 в 2024 году до 319 в 2025 году.

**За последние два года снизилось количество выпускников гимназии и лицея, с 59 до 52. В средних школах наблюдается увеличение количества выпускников, с 224 до 267 человек. Наибольшее количество выпускников в школах города Похвистнево – 115 (в 2024 – 99 чел.) и муниципального района Похвистневский – 88 (в 2024 – 78), что составило 36 % и 27, 6 % соответственно.**

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла <sup>3</sup> , %	0	0	0,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,5	34,9	48,3

<sup>3</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	51,0	43,6	36,0
4.	от 81 до 100 баллов, %	21,5	21,2	15,4
<b>5.</b>	<b>Средний тестовый балл</b>	<b>69,5</b>	<b>67,6</b>	<b>62,5</b>

## 2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,3	48,3	36,0	15,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0,3

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	267	0,4	48,7	37,4	13,5
2.	Лицей, гимназии	52	0,0	46,1	28,8	25,0

<sup>4</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	146	0,0	37,0	41,8	21,2
2.	мужской	173	0,6	58,4	31,2	9,8

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Похвистнево	115	0,0	44,3	37,4	18,3
2.	м.р. Исаклинский	43	0,0	62,8	27,9	9,3
3.	м.р. Камышлинский	31	0,0	51,6	45,2	3,2
4.	м.р. Клявлинский	42	0,0	50,0	40,5	9,5
5.	м.р. Похвистневский	88	1,1	44,3	32,9	21,6
	<b>СВУ МО СО</b>	<b>319</b>	<b>0,3</b>	<b>48,3</b>	<b>36,0</b>	<b>15,4</b>

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>5</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

<sup>5</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	13	46,1	30,8	23,0	0,0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>6</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	10	10,0	40,0	50,0	0,0

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей произошли следующие значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 года по русскому языку относительно результатов ЕГЭ 2024 года:

За последние три года наблюдается снижение среднего тестового балла по сравнению с аналогичными показателями 2023 и 2024 годов и составил 62,5 баллов (в 2023 – 67,6 б., в 2023 – 69,5 б.).

<sup>6</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Второй год подряд не преодолевает минимальный порог по предмету 1 ученик. Таким образом, доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла осталась на прежнем уровне и составила 0,3 %, (в 2024 – 0,3 %, в 2023 – 0,0 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, повысилась и составила 48,3 %, (в 2024 – 34,9 %, в 2023 – 27,5 %).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, снизилась и составила 36,0 %, (в 2024 – 43,6 %, в 2023 году – 51,0 %).

За последние три года наблюдается снижение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов, и составила –15,4 % в 2025 году (в 2024 - 21,2 %, в 2023 – 21,5 %).

Количество участников, получивших 100 баллов по русскому языку в 2025 году нет, (в 2024 – 3, в 2023 - 2, в 2022 – 2).

### Достижение минимального уровня подготовки на ЕГЭ РУССКИЙ ЯЗЫК

Таблица 0-13

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты	Доля участников, получивших низкие результаты, в %	Количество участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
<b>г.о. Похвистнево</b>							
ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	44	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	34	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	36	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево	1	0	0	0	0	0	0

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты	Доля участников, получивших низкие результаты, в %	Количество участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>115</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>м.р. Исаклинский</b>							
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	22	0	0	0	0	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	8	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	8	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	3	0	0	0	0	0	0
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>43</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>м.р. Камышлинский</b>							
ГБОУ СОШ с. Камышла	18	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	6	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	5	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ	2	0	0	0	0	0	0

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты	Доля участников, получивших низкие результаты, в %	Количество участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
с. Русский Байтуган							
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>м.р. Клявлинский</b>							
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	35	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	4	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	3	0	0	0	0	0	0
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>м.р. Похвистневский</b>							
ГБОУ СОШ с. Алькино	8	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	10	1	10	0	0	1	10
ГБОУ СОШ с. Кротково	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	13	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	8	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ	9	0	0	0	0	0	0

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты	Доля участников, получивших низкие результаты, в %	Количество участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха							
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	7	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	9	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	23	0	0	0	0	0	0
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>88</b>	<b>1</b>	<b>1,14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,14</b>
<b>ИТОГО по СВУ</b>	<b>319</b>	<b>1</b>	<b>0,31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,31</b>



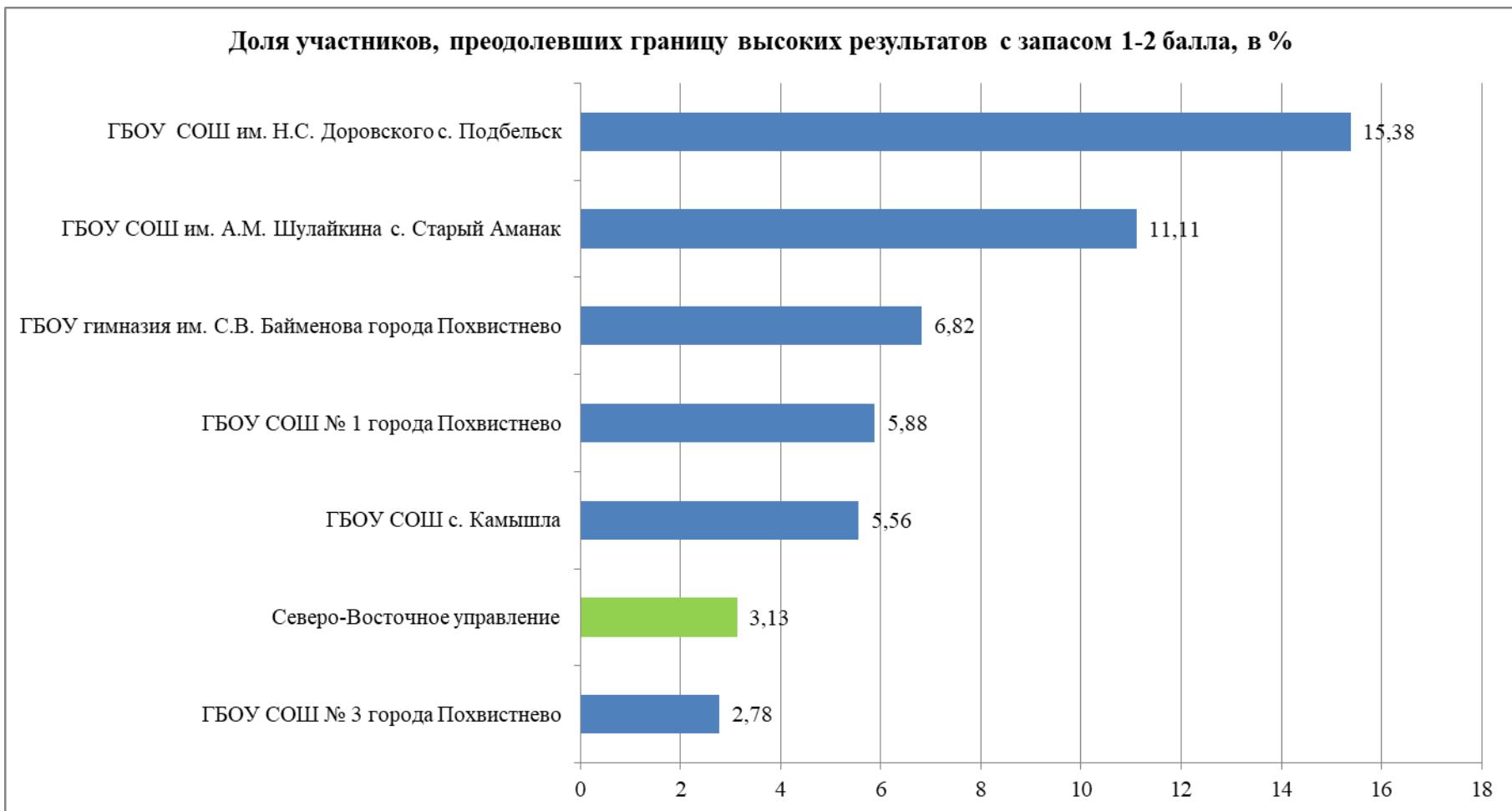
**Вывод:** в 1 (4%) образовательной организации округа из 25 школ, принимавших участие в ЕГЭ по русскому языку, зафиксирован низкий результат в 2025 году. Данные представлены в диаграмме.

**Достижение максимального уровня подготовки на ЕГЭ**  
**РУССКИЙ ЯЗЫК**

Таблица 0-14

ОО /АТЕ	Количество участников	Число 100-балльных результатов	Количество участников, получивших высокие результаты на ЕГЭ	Количество участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла	Доля участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла, в %
<b>г.о. Похвистнево</b>					
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	44	0	8	3	6,82
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	34	0	5	2	5,88
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	36	0	2	1	2,78
ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о.Похвистнево	1	0	0	0	0
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>115</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>5,21</b>
<b>м.р. Исаклинский</b>					
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	2	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	22	0	1	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	8	0	2	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	8	0	1	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	3	0	0	0	0
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>43</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>м.р. Камышлинский</b>					
ГБОУ СОШ с. Камышла	18	0	0	1	5,56
ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	6	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	5	0	0	0	0

ОО /АТЕ	Количество участников	Число 100-балльных результатов	Количество участников, получивших высокие результаты на ЕГЭ	Количество участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла	Доля участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла, в %
ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган	2	0	0	0	0
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3,23</b>
<b>м.р. Клявлинский</b>					
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино	35	0	4	0	0
ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	4	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	3	0	0	0	0
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>м.р. Похвистневский</b>					
ГБОУ СОШ с. Алькино	8	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	10	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Кротково	1	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	13	0	4	2	15,38
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	8	0	4	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	9	0	2	0	0
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	7	0	2	0	0
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	9	0	1	1	11,11
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	23	0	3	0	0
<b>ИТОГО по АТЕ</b>	<b>88</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>3,41</b>
<b>ИТОГО по СВУ</b>	<b>319</b>	<b>0</b>	<b>39</b>	<b>10</b>	<b>3,13</b>



- Вывод:**
1. В 6 (24%) образовательных организациях округа из 25 школ, принимавших участие в ЕГЭ по русскому языку, имеются участники, преодолевшие границу высоких результатов с запасом 1-2 балла в 2025 году. Данные представлены в диаграмме.
  2. В 14 (56%) образовательных организациях округа из 25 школ, принимавших участие в ЕГЭ по русскому языку, имеются участники, имеющие высокие результаты. Доля участников, получивших высокие баллы на ЕГЭ по русскому языку – 15,36%.

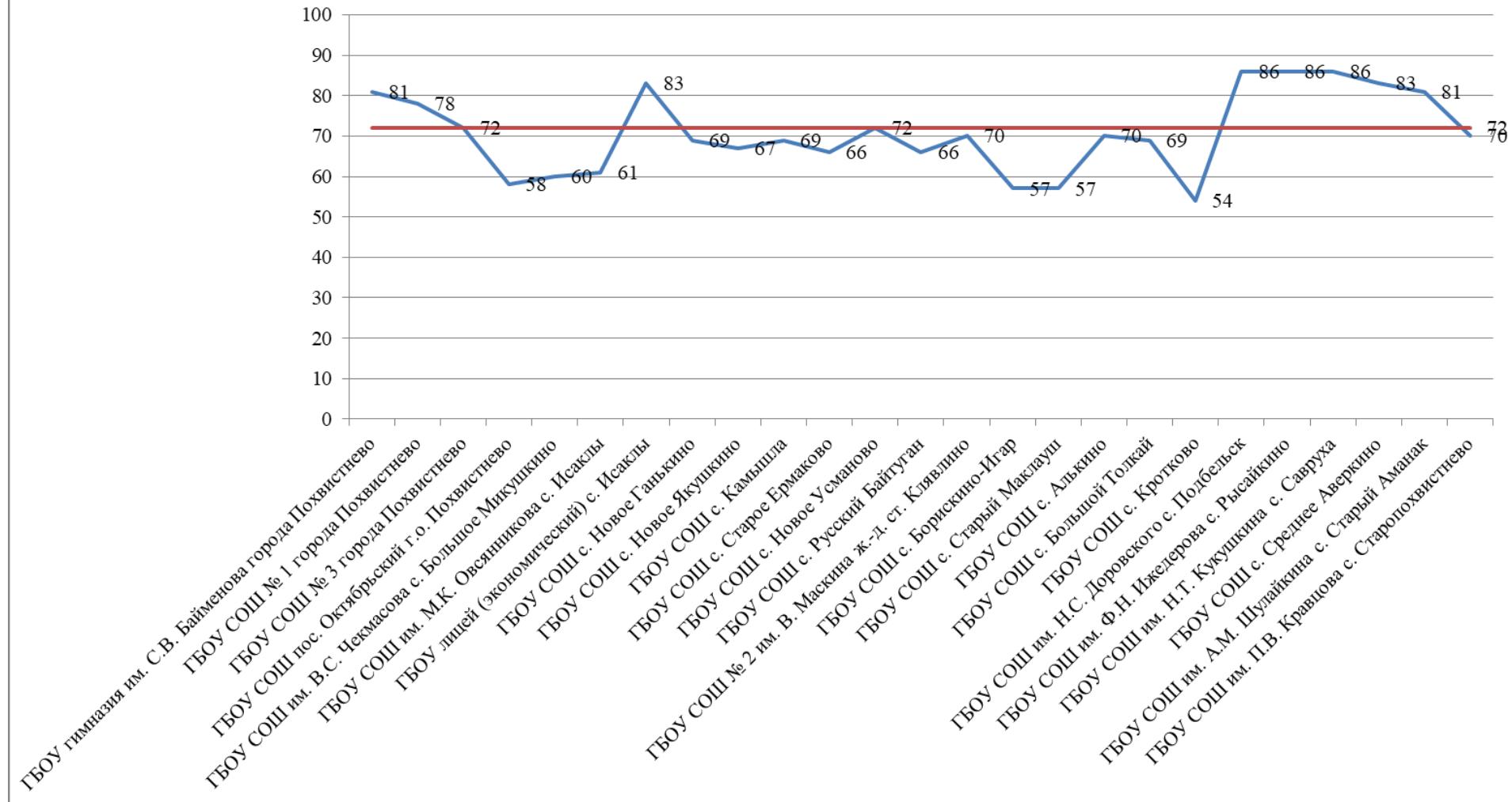
**Первичный балл по русскому языку,  
являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов**

*Таблица 0-15*

ОО /АТЕ	Показатель по ОО	Показатель по Северо- Восточному образовательному округу	Вывод  
ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	81	72	+9
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	78		+6
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	72		=
ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево	58		-14
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	60		-12
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	61		-11
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	83		+11
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	69		-3
ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	67		-5
ГБОУ СОШ с. Камышла	69		-3
ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	66		-6
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	72		=
ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган	66		-6
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	70		-2
ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	57		-15
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	57		-15
ГБОУ СОШ с. Алькино	70		-2

ОО /АТЕ	Показатель по ОО	Показатель по Северо- Восточному образовательному округу	Вывод ↓ ↑
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	69		-3
ГБОУ СОШ с. Кротково	54		-18
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	86		+14
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	86		+14
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	86		+14
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	83		+11
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	81		+9
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	70		-2

**Первичный балл по русскому языку, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов**



**Вывод:** в 15 (60%) образовательных организациях округа из 25 школ, принимавших участие в ЕГЭ по русскому языку, показатель ниже окружных значений, в 8 (32%) образовательных организациях округа – выше окружных значений, в 2 (8%) образовательной организации этот показатель равен окружному значению.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>**

### **3.1.Анализ выполнения заданий КИМ**

#### **Изменения в КИМ ЕГЭ 2025 года в сравнении с КИМ 2024 года**

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

В формулировки заданий и систему оценивания их выполнения внесены следующие изменения.

1. Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст.

2. В формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

3. В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий К10).

4. Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции К12 на позицию К4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции К11 на позицию К6).

5. Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий К9) и речевых норм (критерий К10) увеличены до 3 баллов.

Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

6. Увеличен порог с 69 до 99 слов, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы сохранён и составляет 50 баллов.

---

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

#### 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	76,49	0	63,64	86,09	95,92
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	61,76	0	48,7	73,91	75,51
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	29,78	0	12,99	38,26	63,27
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	54,23	0	33,77	66,96	89,8

<sup>8</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	61,76	0	42,86	76,52	87,76
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	91,85	0	87,01	95,65	100
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	78,06	100	63,64	87,83	100
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	53,76	0	25,97	72,61	97,96
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	56,43	0	37,01	68,7	89,8
10	Употребление Ъ и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы - И после приставок	Б	34,8	0	20,78	35,65	77,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	43,57	0	28,57	46,09	85,71
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	30,09	0	15,58	33,04	69,39
13	Правописание НЕ и НИ	Б	54,55	100	36,36	65,22	85,71
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	43,57	0	22,08	56,52	69,39
15	Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи	Б	61,44	0	42,86	73,91	91,84
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	56,43	0	29,22	76,52	95,92
17	Знаки препинания при обособлении	Б	63,95	0	45,45	76,52	93,88
18	Знаки препинания в предложении с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	33,86	0	16,23	39,13	77,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	57,37	0	38,31	66,09	97,96
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	69,28	0	57,79	73,91	95,92
21	Пунктуационный анализ предложения	П	37,3	0	14,94	53,04	71,43
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	49,84	50	25,65	66,52	86,73
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	62,38	0	47,4	72,17	87,76
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	56,74	0	41,56	66,96	81,63
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	74,92	0	55,19	92,17	97,96
26	Логико-смыловые отношения между предложениями в тексте	П	49,84	0	29,87	60,87	87,76
27 К1	Информационно-смысловая переработка текста. Отзыв. Рецензия.	Б	99,7	0	100	100	100
27 К2		Б	81,19	0	71,86	87,83	96,6
27 К3		Б	90,28	0	85,06	94,35	98,98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К4	Б	95,3	100	92,9	97,4	98	
27 К5		85,27	0	80,52	88,7	93,88	
27 К6		100	100	100	100	100	
27 К7		71,58	66,67	57,79	80,58	93,88	
27 К8		48,28	0	24,03	63,48	89,8	
27 К9		76,07	33,33	68,61	78,71	91,84	
27 К10		69,28	33,33	59,52	75,36	86,39	

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	0	63,64	86,09	95,92
	0	100	36,36	13,91	4,08
2	1	0	48,7	73,91	75,51
	0	100	51,3	26,09	24,49
3	1	0	12,99	38,26	63,27
	0	100	87,01	61,74	36,73
4	1	0	33,77	66,96	89,8
	0	100	66,23	33,04	10,2
5	1	0	42,86	76,52	87,76
	0	100	57,14	23,48	12,24
6	1	0	87,01	95,65	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
		0	100	12,99	4,35
7	1	100	63,64	87,83	100
	0	0	36,36	12,17	0
	2	0	9,74	55,65	95,92
8	1	0	32,47	33,91	4,08
	0	100	57,79	10,43	0
	1	0	37,01	68,7	89,8
9	0	100	62,99	31,3	10,2
	1	0	20,78	35,65	77,55
	0	100	79,22	64,35	22,45
11	1	0	28,57	46,09	85,71
	0	0	71,43	53,91	14,29
12	1	0	15,58	33,04	69,39
	0	100	84,42	66,96	30,61
13	1	100	36,36	65,22	85,71
	0	0	63,64	34,78	14,29
14	1	0	22,08	56,52	81,63
	0	100	77,92	43,48	18,37
15	1	0	42,86	73,91	91,84
	0	100	57,14	26,09	8,16
16	1	0	29,22	76,52	95,92
	0	100	70,78	23,48	4,08
17	1	0	45,45	76,52	93,88
	0	100	54,55	23,48	6,12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	1	0	16,23	39,13	77,55
	0	100	83,77	60,87	11,45
19	1	0	38,31	66,09	97,96
	0	100	61,69	33,91	2,04
20	1	0	57,79	73,91	95,92
	0	100	42,21	26,09	4,08
21	1	0	14,94	53,04	71,43
	0	100	85,06	46,96	28,57
22	2	0	9,74	46,09	75,51
	1	100	31,82	40,97	22,45
	0	0	58,44	13,04	4,08
23	1	0	47,4	72,17	87,56
	0	100	52,6	27,83	12,24
24	1	0	41,56	66,96	81,63
	0	100	58,44	33,04	18,37
25	1	0	55,19	92,17	97,96
	0	100	44,81	7,83	2,04
26	1	0	29,87	60,87	87,76
	0	100	70,13	39,13	12,24
27	K1	1	0	100	100
		0	100	0	0
	K2	3	0	28,57	64,35
		2	0	59,74	34,78
		1	0	11,69	0,87

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
K3	0	100	0,65	0	0
	2	0	71,43	89,57	97,96
	1	0	27,27	9,57	2,04
	0	100	1,3	0,87	0
K4	1	100	92,86	97,4	97,96
	0	0	7,14	2,6	2,04
K5	2	0	62,34	78,26	87,76
	1	0	36,36	20,87	12,24
	0	100	1,3	0,87	0
K6	1	100	100	100	100
	0	0	0	0	0
K7	3	0	18,83	52,17	83,67
	2	100	46,1	38,26	14,29
	1	0	24,68	8,7	2,04
	0	0	10,39	0,87	0
K8	3	0	5,2	31,3	71,43
	2	0	23,38	36,52	26,53
	1	0	20,13	23,48	2,04
	0	100	56,49	8,7	0
K9	3	0	27,27	46,96	75,51
	2	0	52,6	45,22	24,49
	1	100	18,83	7,82	0
	0	0	1,3	0	0
K10	3	0	12,34	36,52	59,18

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0	59,74	53,04	40,82
	1	100	22,08	10,43	0
	0	0	5,84	0	0

Отметим, что в группе не преодолевших минимальный балл, выпускники справились только с заданиями базового уровня 7, 13 и 27 (по критериям 4, 6, 7, 9 и 10). С остальными заданиями выпускники не справились.

В группе, выпускники которых набирают до 60 баллов, следует отметить следующие «западающие» задания

- базового уровня: задание 2 (48,7%), задание 4 (33,77%), задание 8 (25,97%), задание 9 (37,01%), задание 10 (20,78%), задание 11 (28,57%), задание 12 (15,58%), задание 13 (36,36%), задание 14 (22,08%), задание 15 (42,86%), задание 16 (29,22%), задание 17 (45,45%), задание 18 (16,23%), задание 19 (38,31%), задание 22 (0%), задание 23 (47,4%), задание 24 (41,56%). При выполнении задания 27 в группе, выпускники которых набирают до 60 баллов, «западающим» стало выполнение критерия К 8 – 24,03%, тогда как выполнение остальных критерием при написания сочинения более 50%.

- повышенного уровня: задание 3 (12,99%), задание 21 (14,94%), задание 22 (25,65%) и задание 26 (29,87%).

В группе выпускников, набирающих от 61 до 80 баллов, самыми сложными оказались выполнение заданий

- базового уровня: задание 10 (35,65%), задание 11 (46,09%), задание 12 (33,04%), задание 18 (39,13%);  
- повышенного уровня задание 3 (38,26%).

С остальными заданиями выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов справились хорошо, т.е. их результат превысил 50%.

В группе выпускников, набравших более 81 балла, «западающих» заданий не выявлено.

**Освоение элементов содержания предмета русский язык  
(в соответствии со спецификацией ЕГЭ)  
в разрезе образовательных организаций Северо-Восточного образовательного округа**

Таблица 2-15

<b>Наименование ОО</b>	<b>77,27</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>61,11</b>	<b>70,59</b>	<b>88,64</b>	<b>1</b>
ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	54,55	50	0	52,78	55,88	72,73	2
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	54,55	0	0	27,78	35,29	29,55	3
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	45,45	0	0	52,78	70,59	50	4
ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево	45,45	50	100	61,11	79,41	65,91	5
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	86,36	100	100	91,67	97,06	97,73	6
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	63,64	50	100	77,78	76,47	88,64	7
	31,28	50	100	48,61	50	60,23	8
	50	50	0	47,22	55,88	68,18	9
	13,64	50	100	38,89	44,12	43,18	10
	27,27	0	0	44,44	58,82	54,55	11
	4,55	0	100	27,78	35,29	43,18	12
	59,09	100	0	47,22	58,82	54,55	13
	22,73	50	100	41,67	50	50	14
	50	0	100	66,67	58,82	63,64	15
	27,27	50	100	63,89	64,71	54,55	16
	54,55	50	100	61,11	79,41	72,73	17
	13,64	0	0	30,56	47,06	38,64	18
	36,36	50	100	50	55,88	63,64	19
	54,55	50	100	75	82,35	61,36	20
	22,73	100	0	41,67	32,35	47,73	21
	43,18	25	50	48,61	51,47	55,68	22
	50	0	0	63,89	64,71	61,36	23
	54,55	50	0	55,56	67,65	56,82	24
	68,18	100	100	77,78	67,65	75	25
	36,36	0	0	44,44	52,94	52,27	26
	100	100	100	100	100	100	27 К1
	81,82	100	66,67	79,63	80,39	80,3	27 К2
	93,18	75	50	84,72	89,71	89,77	27 К3
	95,55	100	100	97,2	94,1	95,55	27 К4
	90,91	75	100	83,33	91,18	84,09	27 К5
	100	100	100	100	100	100	27 К6
	62,12	66,67	33,33	68,52	80,39	71,21	27 К7
	31,82	33,33	0	65,56	50	50,76	27 К8
	74,24	66,67	100	87,04	77,45	79,55	27 К9
	65,15	66,67	100	70,37	75,49	71,21	27 К10

		Наименование ОО			
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы					
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино					
ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино					
ГБОУ СОШ с. Камышла					
ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково					
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово					
ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган					
100	100	100	72,22	66,67	87,5
50	20	50	61,11	100	87,5
50	0	16,67	22,22	33,33	37,5
50	60	16,67	50	100	50
50	60	66,67	44,44	33,,33	75
50	100	83,33	83,33	100	87,5
100	80	83,33	77,78	100	62,5
0	50	66,67	50	100	56,25
50	0	50	50	66,67	87,5
0	60	33,33	33,33	100	37,5
50	40	33,33	61,11	33,33	37,5
0	20	16,67	16,67	33,33	50
0	60	66,67	55,56	66,67	50
0	60	33,33	22,22	66,67	87,5
100	60	33,33	61,11	33,33	75
50	40	66,67	44,44	66,67	50
50	60	66,67	61,11	33,33	75
50	0	16,67	16,67	0	50
50	80	33,33	77,78	33,33	50
50	60	83,33	50	33,33	50
0	40	16,67	44,44	0	37,5
25	50	66,67	44,44	33,33	43,75
0	60	66,67	66,67	66,67	50
0	40	66,67	72,22	33,33	25
50	40	100	66,67	66,67	87,5
50	40	33,33	4,44	33,33	37,5
100	100	100	100	100	100
66,67	80	72,22	81,48	88,89	87,5
100	90	91,67	91,67	83,33	87,5
100	100	100	94,4	100	100
75	80	61,67	80,56	83,,33	81,25
100	100	100	100	100	100
66,67	80	77,78	64,81	77,78	66,67
50	53,33	33,33	51,85	33,33	41,67
66,67	73,33	61,11	75,93	77,78	75
50	60	44,44	64,81	55,56	70,83

		Наименование ОО			
ГБОУ СОШ №2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино	ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	ГБОУ СОШ с. Алькино	ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	ГБОУ СОШ с. Кротково
84,62	100	70	75	100	50
69,23	100	70	37,5	33,33	50
46,15	0	30	25	0	0
84,62	0	30	50	33,33	50
61,54	100	60	50	100	0
100	100	60	75	66,67	100
84,62	0	80	50	66,67	75
76,92	0	55	37,5	16,67	12,5
61,54	0	40	50	0	25
38,46	0	20	12,5	0	0
53,85	0	50	25	33,33	50
61,54	0	10	12,5	33,33	0
69,23	0	40	62,5	0	25
46,15	0	10	25	0	0
76,92	100	40	25	100	50
53,85	0	40	25	0	25
46,15	100	50	62,5	33,33	25
61,54	100	20	25	33,33	0
69,23	100	70	37,5	33,33	25
92,31	100	60	50	33,33	50
53,85	0	40	25	0	0
69,23	0	45	25	50	0
76,92	100	50	37,5	33,33	50
92,31	100	40	50	66,67	75
92,31	0	70	62,5	66,67	50
84,62	100	60	37,5	0	50
100	100	90	100	100	100
97,44	33,33	63,33	83,33	55,56	83,33
100	0	90	100	100	100
84,6	100	100	100	100	100
76,92	50	70	100	100	87,5
100	100	100	100	100	100
82,05	100	76,67	75	55,56	75
64,1	100	46,67	29,17	11,11	25
71,79	66,67	73,33	62,5	44,44	83,33
69,23	66,67	56,67	66,67	66,67	75

<b>Наименование ОО</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	66,67	100	100	62,5	<b>1</b>					
	66,67	57,14	66,67	62,5	<b>2</b>					
	22,22	28,57	44,44	37,5	<b>3</b>					
	66,67	57,14	77,78	62,5	<b>4</b>					
65,22	33,33	71,43	77,78	62,5	<b>5</b>					
100	88,89	100	88,89	100	<b>6</b>					
82,61	77,78	85,71	88,89	100	<b>7</b>					
54,35	50	78,57	72,22	75	<b>8</b>					
73,91	66,67	57,14	55,56	75	<b>9</b>					
34,78	44,44	42,86	33,33	50	<b>10</b>					
30,43	33,33	28,57	44,44	75	<b>11</b>					
30,43	33,33	14,29	66,67	37,5	<b>12</b>					
65,22	22,22	85,71	44,44	75	<b>13</b>					
56,52	44,44	71,43	66,67	75	<b>14</b>					
69,57	55,56	85,71	66,67	75	<b>15</b>					
65,22	66,67	57,14	77,78	100	<b>16</b>					
78,26	66,67	71,43	55,56	62,5	<b>17</b>					
43,48	33,33	42,86	55,56	50	<b>18</b>					
52,17	66,67	71,43	66,67	75	<b>19</b>					
73,91	66,67	71,43	66,67	87,5	<b>20</b>					
34,78	22,22	25,57	55,56	62,5	<b>21</b>					
45,65	27,78	64,28	44,44	50	<b>22</b>					
52,17	77,78	71,43	55,56	62,5	<b>23</b>					
43,48	33,33	42,86	66,67	100	<b>24</b>					
69,57	44,44	71,43	100	100	<b>25</b>					
39,13	11,11	57,14	77,78	87,5	<b>26</b>					
100	100	100	100	100	<b>27 К1</b>					
82,61	59,26	95,24	81,48	79,17	<b>27 К2</b>					
91,3	77,78	100	94,44	81,25	<b>27 К3</b>					
91,3	88,9	100	100	87,5	<b>27 К4</b>					
82,61	83,33	92,86	88,89	75	<b>27 К5</b>					
100	100	100	100	100	<b>27 К6</b>					
71,01	66,67	85,71	88,89	79,17	<b>27 К7</b>					
40,58	55,56	71,43	62,96	58,33	<b>27 К8</b>					
69,57	74,07	76,19	70,37	79,17	<b>27 К9</b>					
62,32	70,37	80,95	81,48	79,17	<b>27 К10</b>					

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Северо-Восточном образовательном округе показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2025 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – ниже 50%, относящиеся к базовому уровню. Среди них задание 10 (Употребление Ъ и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы - И после приставок); задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий); задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов

причастий, деепричастий); задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи); задание 18 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении).

Среди заданий повышенного уровня - задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи); задание 21 (Пунктуационный анализ предложения); задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), процент выполнения этих заданий составил в 2025 году 29,78%, 29,87% и 49,84% соответственно.

Задания 1, 7 и 25 базового уровня выполнены участниками достаточно стабильно – их показатель выше 70%.

Есть задания, при выполнении которых выпускники демонстрируют высокий уровень освоения (более 90%) – задание 6 базового уровня.

Как правило, данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 100 баллов.

Интересно отдельно проанализировать результаты выполнения задания 27 с развернутым ответом. Как известно, задание оценивается по 10 критериям. При этом средний процент выполнения заданий по критериям выглядит неоднозначным.

Так, свыше 90 % выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся с критериями 1, 3, 4, и 6 .

Наоборот, в задании 27 с развернутым ответом чуть больше 50% набрали учащиеся по критерию 8. Данный критерий «Соблюдение пунктуационных норм», соответственно, нуждается в корректировке в 2025- 2026 учебном году.

Анализ результатов первой части работы позволяет сделать следующий вывод: большинство выпускников демонстрируют способность к пониманию лексических норм современного русского литературного языка (91,85%). С заданиями базового уровня сложности первой части одиннадцатиклассники справляются: от 29,78% (задание 3) до 91,85% (задание 6). Можно отметить, что большая часть заданий части 1 выполнена на достаточном уровне.

### **Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий (средний % выполнения 50% и ниже)**

Таблица 2-16

Наименование ОО	Общее количество участников	Средний процент выполнения								
		Задание № 10 (Б)	Задание № 11 (Б)	Задание № 12 (Б)	Задание № 14 (Б)	Задание № 18 (Б)	Задание № 3(П)	Задание № 21 (П)	Задание № 22 (П)	Задание № 26 (П)
<b>г.о. Похвистнево</b>										
ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	44	43,18		43,18	50	38,64	29,55	47,73		

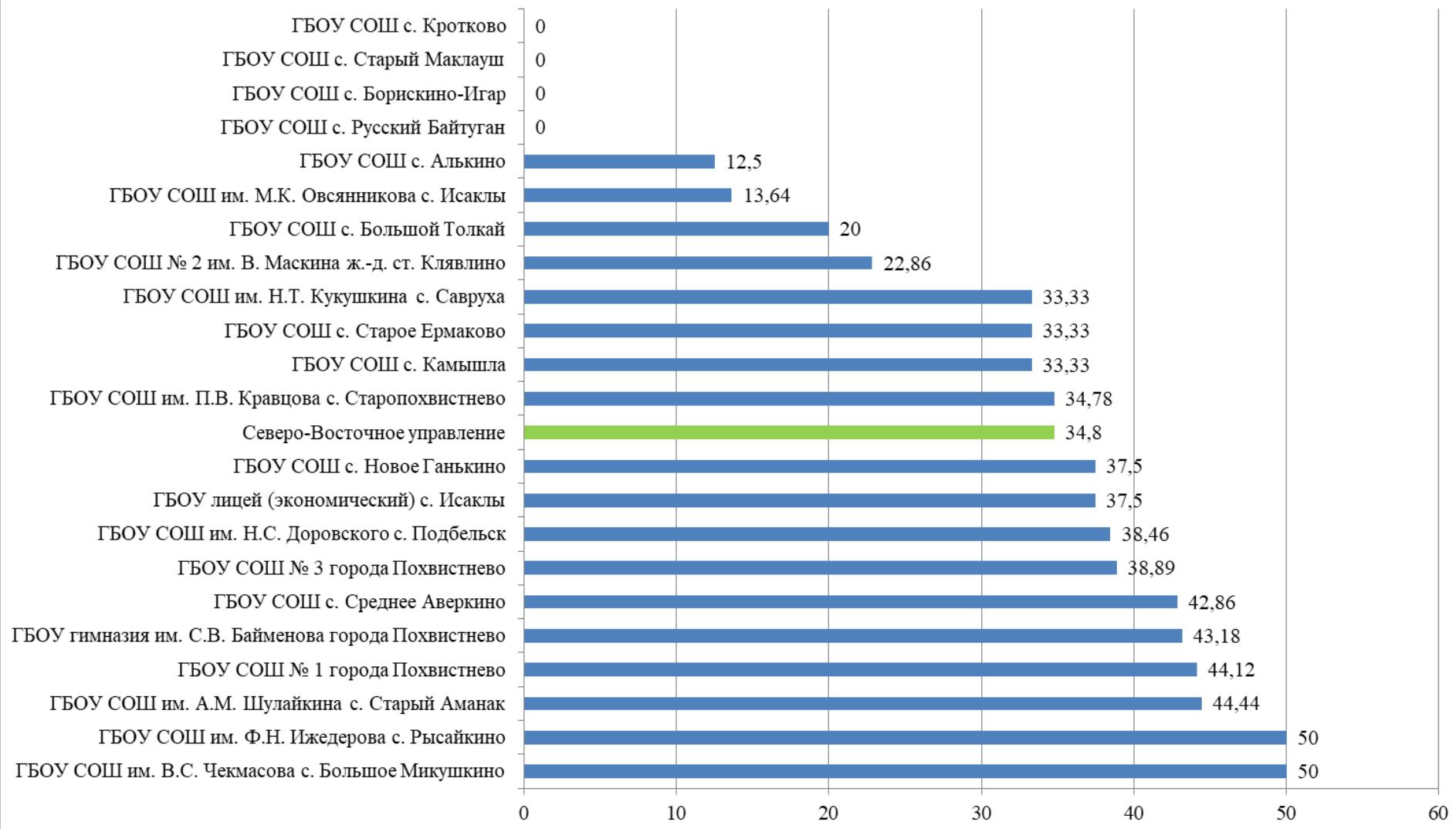
Наименование ОО	Общее количество участников	Средний процент выполнения								
		Задание № 10 (Б)	Задание № 11 (Б)	Задание № 12 (Б)	Задание № 14 (Б)	Задание № 18 (Б)	Задание № 3(П)	Задание № 21 (П)	Задание № 22 (П)	Задание № 26 (П)
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	34	44,12		35,29	50	47,06	35,29	32,35		
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	36	38,89	44,44	27,78	41,67	30,56	27,78	41,67	48,61	44,44
ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево	1		0			0	0	0	50	0
<b>м.р. Исаклинский</b>										
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушино	2	50	0	0	50	0	0		25	0
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	22	13,64	27,27	4,55	22,73	13,64		22,73	43,18	36,36
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	8	37,5	12,5	12,5	50	25	12,5			
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	8	37,5	37,5	50		50	37,5	37,5	43,75	37,5

Наименование ОО	Общее количество участников	Средний процент выполнения								
		Задание № 10 (Б)	Задание № 11 (Б)	Задание № 12 (Б)	Задание № 14 (Б)	Задание № 18 (Б)	Задание № 3(П)	Задание № 21 (П)	Задание № 22 (П)	Задание № 26 (П)
ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	3	0	33,33	33,33		0	33,33	0	33,33	33,33
<b>м.р. Камышлинский</b>										
ГБОУ СОШ с. Камышла	18	33,33		16,67	22,22	16,67	22,22	44,44	44,44	4,44
ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	6	33,33	33,33	16,67	33,33	16,67	16,67	16,67		33,33
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	5		40	20		0	0	40	50	40
ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган	2	0	50	0	0	50	50	0	25	50
<b>м.р. Клявлинский</b>										
ГБОУ СОШ №2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино	35	22,86	37,14	31,43	37,14	31,43	28,57	31,43		
ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	4	0	50	0	0	0	0	0	0	50

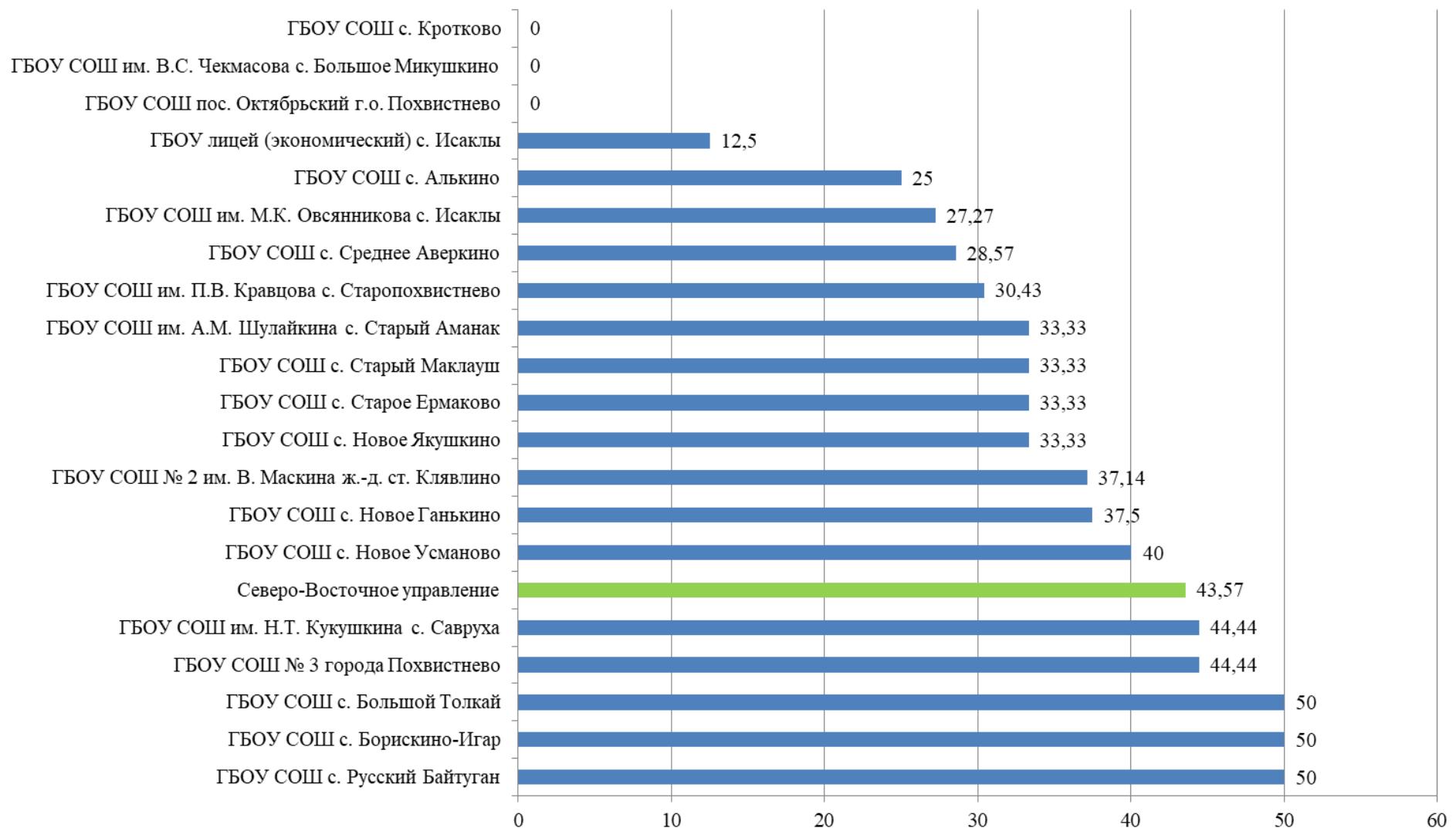
Наименование ОО	Общее количество участников	Средний процент выполнения								
		Задание № 10 (Б)	Задание № 11 (Б)	Задание № 12 (Б)	Задание № 14 (Б)	Задание № 18 (Б)	Задание № 3(П)	Задание № 21 (П)	Задание № 22 (П)	Задание № 26 (П)
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	3	0	33,33	33,33	0	33,33	0	0	50	0
<b>м.р. Похвистневский</b>										
ГБОУ СОШ с. Алькино	8	12,5	25	12,5	25	25	25	25	25	37,5
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	10	20	50	10	10	20	30	40	45	
ГБОУ СОШ с. Кротково	1	0	0	0	0		0	0	0	
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	13	38,46			46,15		46,15			
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	8	50		37,5		50	37,5		50	
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	9	33,33	44,44				44,44		44,44	

Наименование ОО	Общее количество участников	Средний процент выполнения								
		Задание № 10 (Б)	Задание № 11 (Б)	Задание № 12 (Б)	Задание № 14 (Б)	Задание № 18 (Б)	Задание № 3(П)	Задание № 21 (П)	Задание № 22 (П)	Задание № 26 (П)
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	7	42,86	28,57	14,29		42,86	28,57	25,57	64,28	
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	9	44,44	33,33	33,33	44,44	33,33	22,22	22,22	27,78	11,11
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	23	34,78	30,43	30,43		43,48	21,74	34,78	45,65	39,13
<b>ИТОГО по СВУ</b>	<b>319</b>	<b>34,8</b>	<b>43,57</b>	<b>30,09</b>	<b>43,57</b>	<b>33,86</b>	<b>29,78</b>	<b>37,3</b>	<b>49,84</b>	<b>49,84</b>

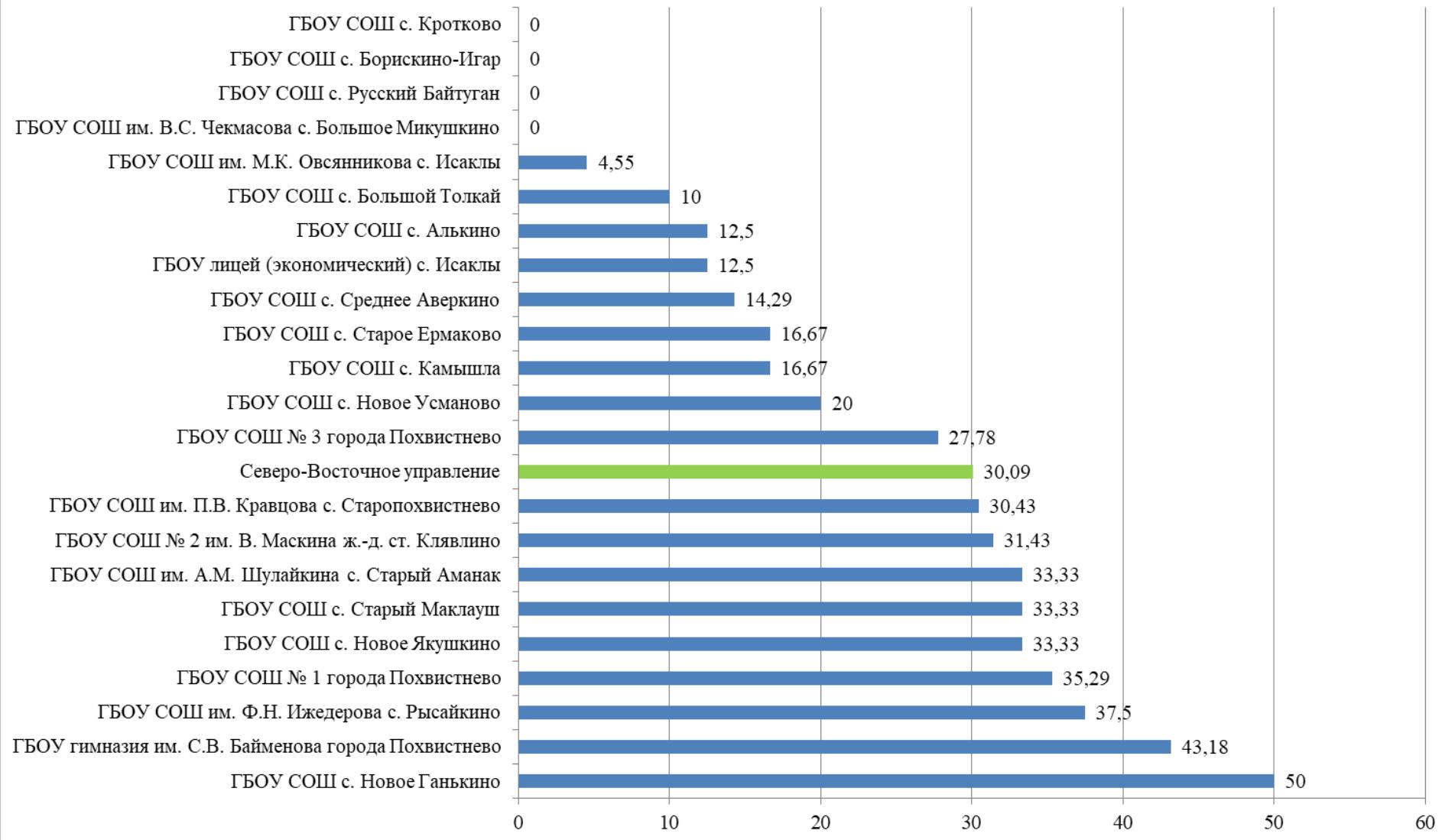
### Задание № 10 (Б)



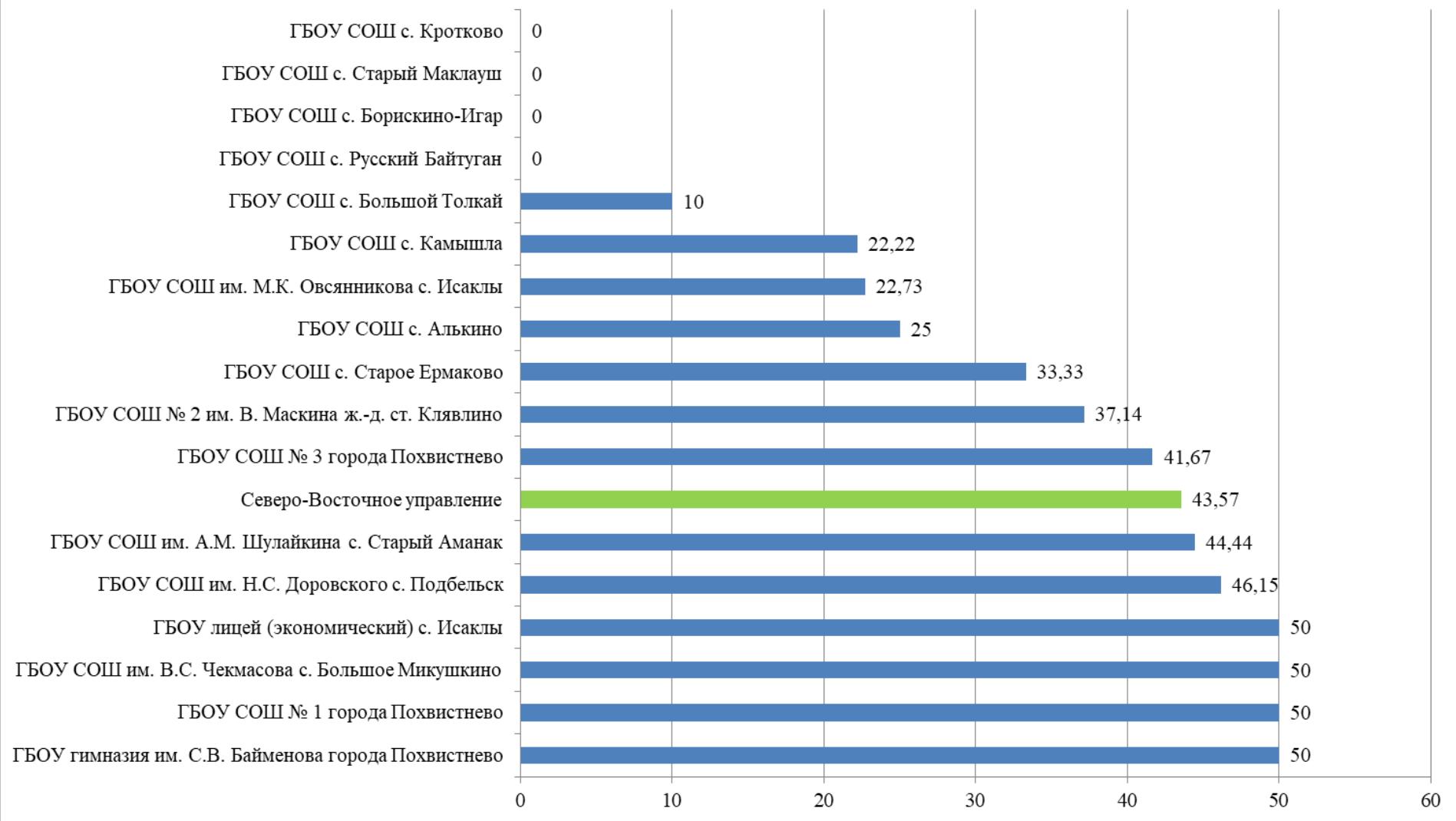
### Задание № 11 (Б)



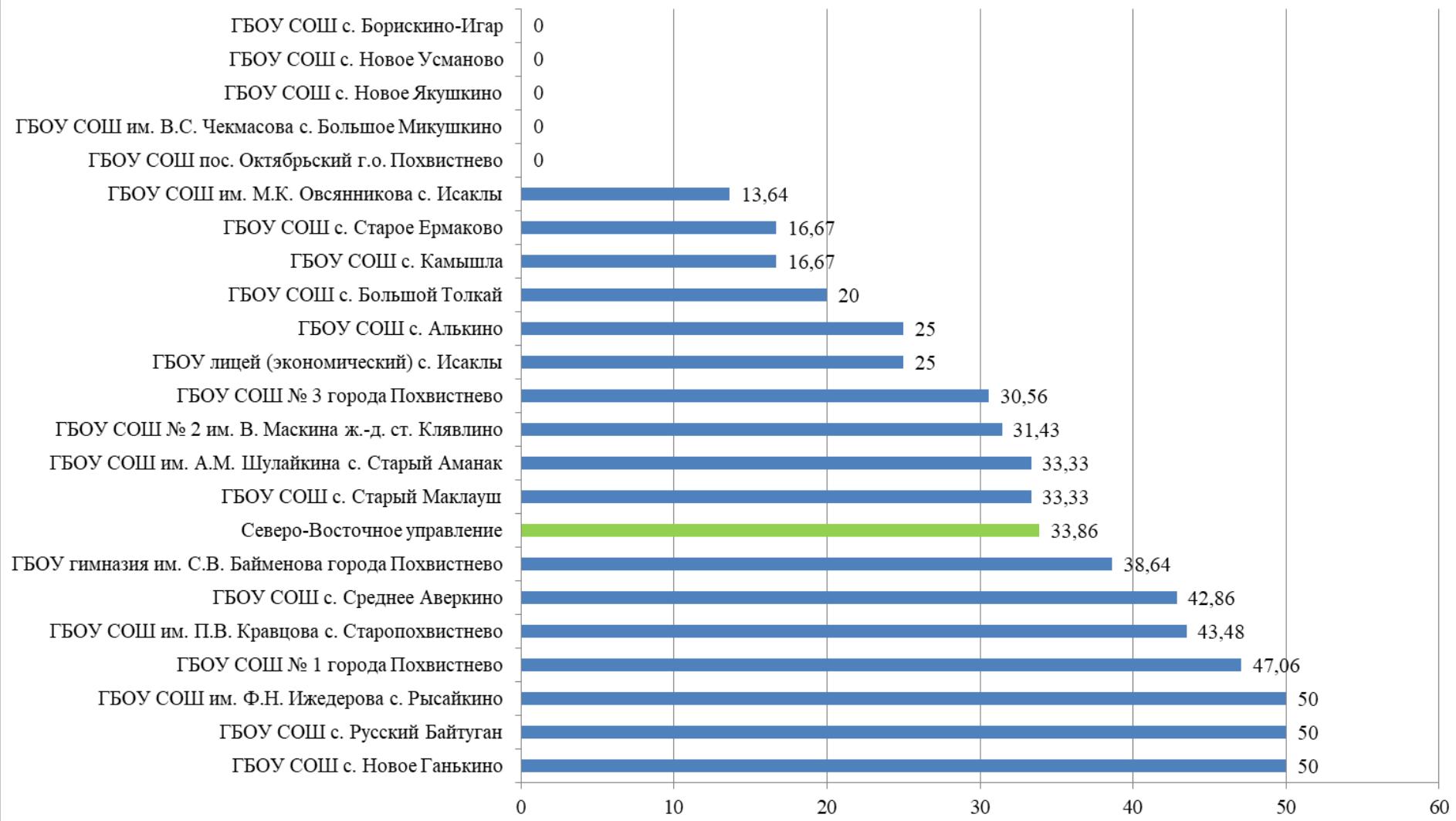
### Задание № 12 (Б)



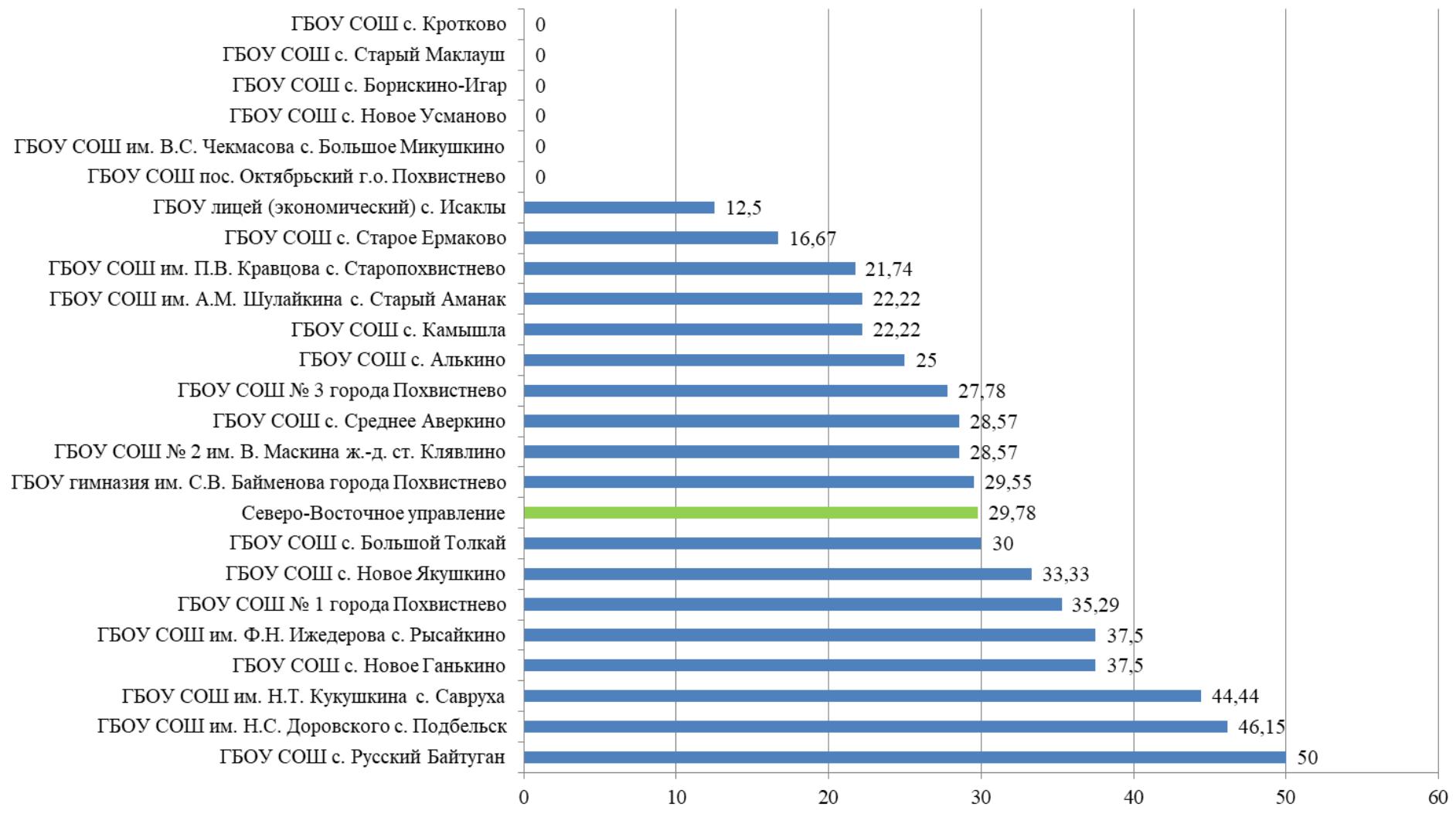
### Задание № 14 (Б)



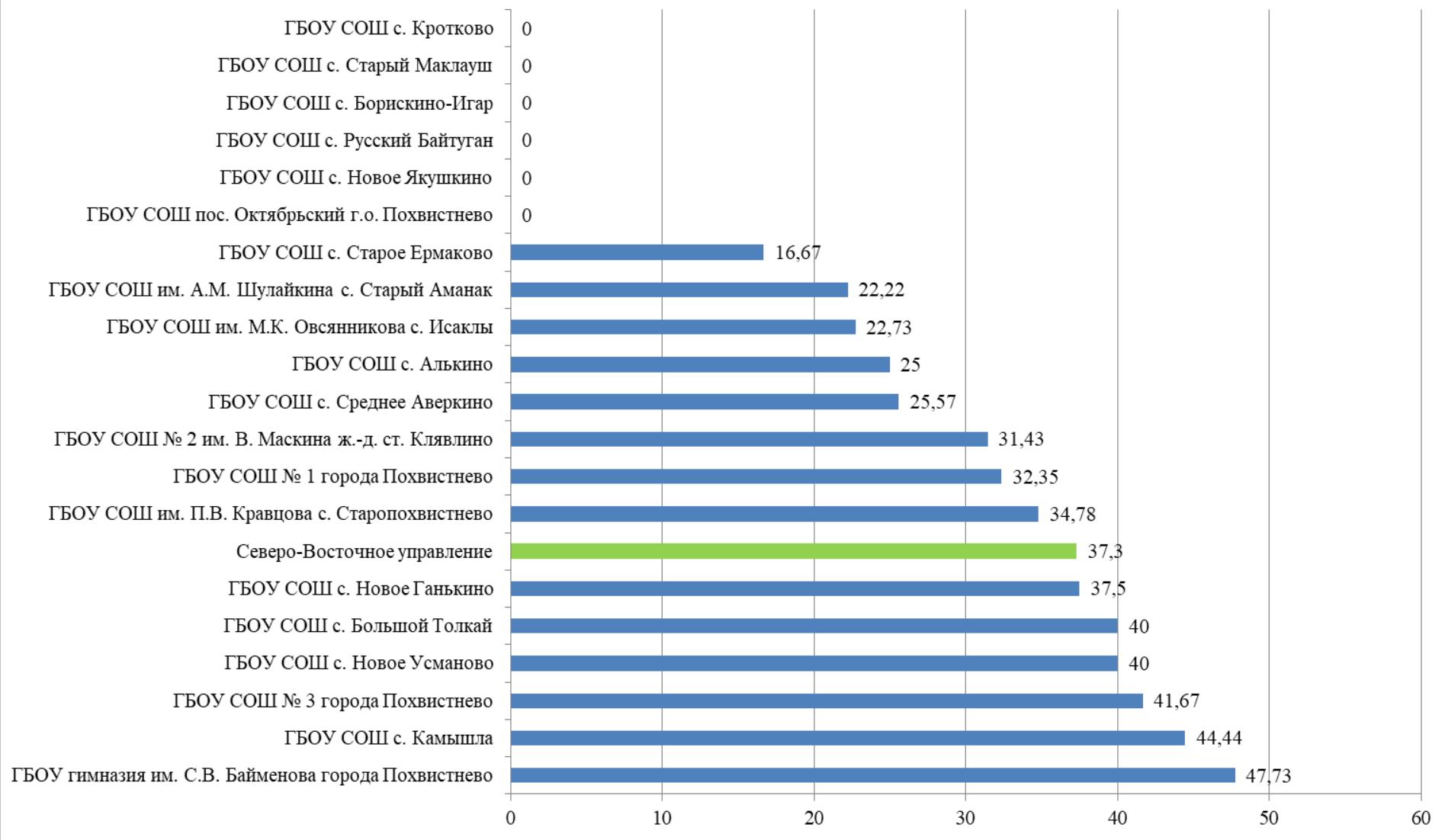
### Задание № 18 (Б)



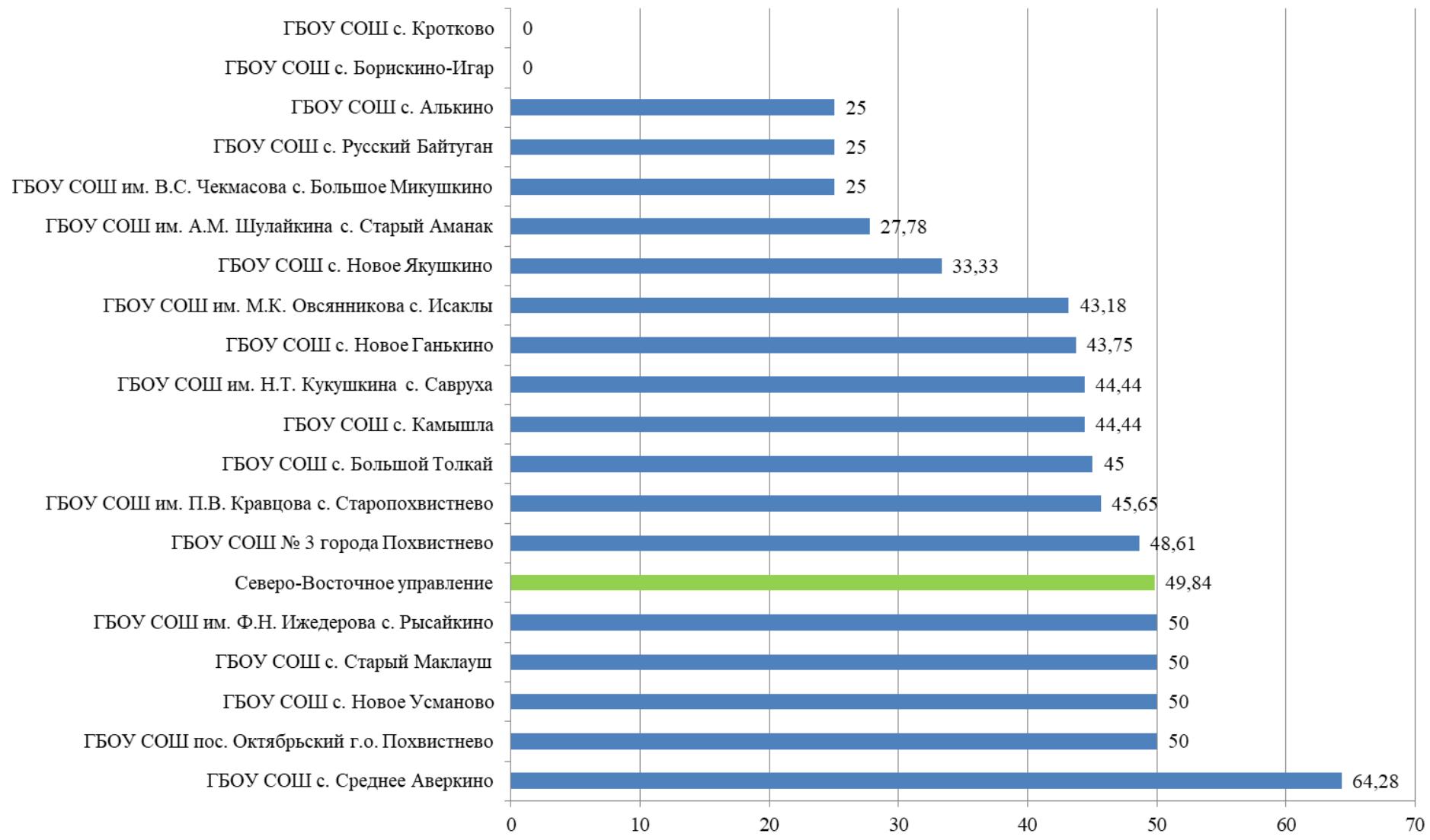
### Задание № 3 (II)



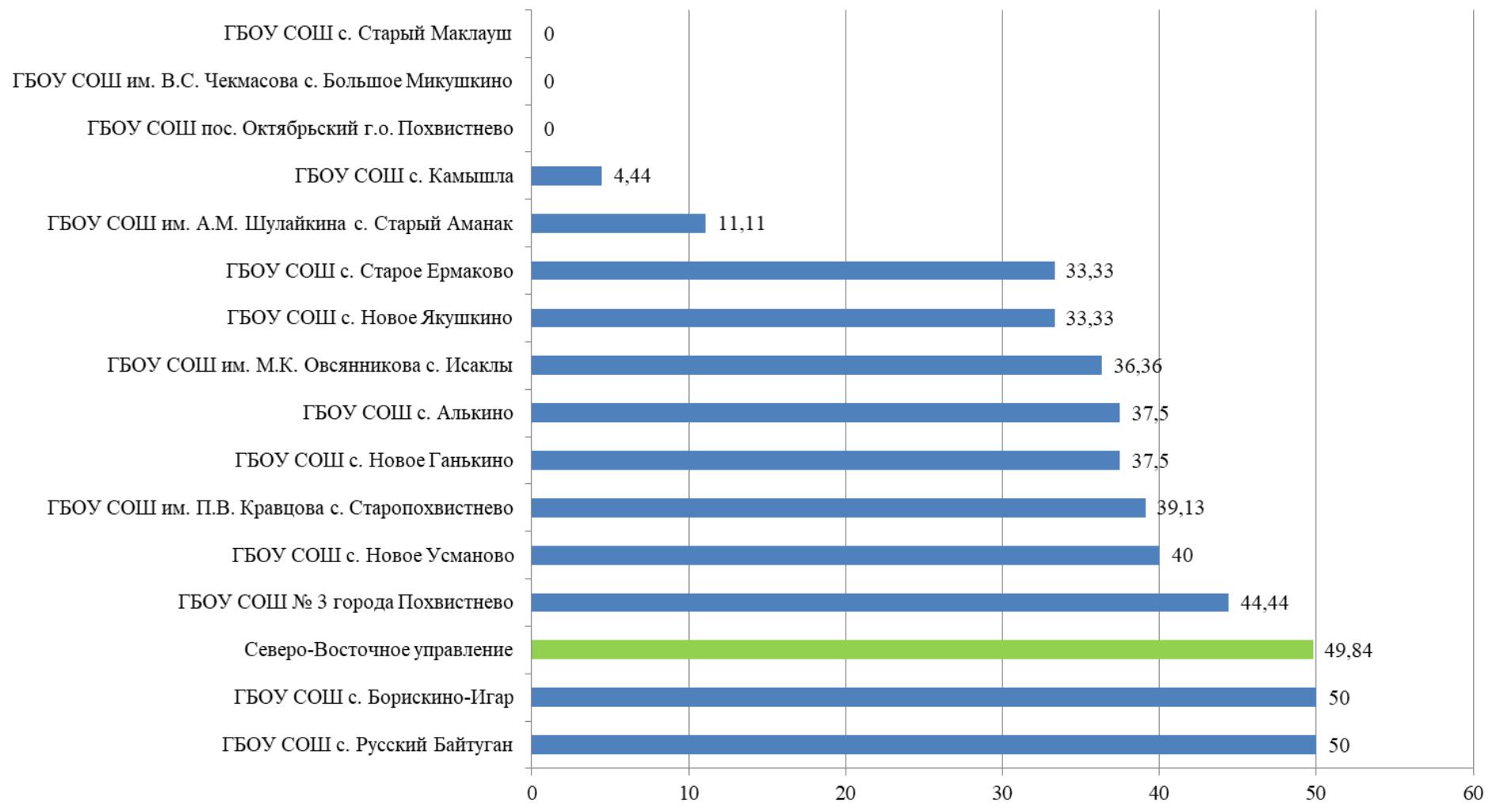
### Задание № 21 (II)



### Задание № 22(II)



### Задание № 26 (II)



У выпускников Северо-Восточного образовательного округа наименьший процент выполнения наблюдается:

- среди заданий повышенного уровня - задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи); задание 21 (Пунктуационный анализ предложения), процент выполнения этих заданий составил в 2025 году 29,78% и 29,87% соответственно.

- среди заданий базового уровня - задание 10 (Употребление Ъ и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы - И после приставок) – 34,8%; задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – 43,57%; задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 30,09%; задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – 43,57%; задание 18 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 33,86%.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ПРЕДМЕТА «РУССКИЙ ЯЗЫК»**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Северо-Восточном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 20245 году, учителям ОО рекомендуется чаще работать над следующими элементами содержания:

- пунктуационный анализ предложения;
- основные синтаксические нормы современного русского литературного языка;
- употребление Ъ и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы - И после приставок;
- правописание суффиксов;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении;
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Сложными для выпускников являются задания, направленные на различные формы работы с текстом. Поэтому на уроке необходимо уделять особое внимание чтению, использовать методику функционального чтения, поисковые и эвристические методы, привлекать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности, проводить анализ языкового материала.

Традиционно учащиеся допускают ошибки при решении заданий на орфографические и пунктуационные нормы. Совершенствование этих умений и навыков – задача учителя.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку 2026;
- открытый банк заданий ЕГЭ по русскому языку;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ.

Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно: обучать пунктуации на синтаксической основе и морфологической основе; продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах; учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения.

Большую роль в методике преподавания сложных орфографических и пунктуационных тем играет диагностика затруднений, организованная таким образом, чтобы можно было выявить настоящую причину неуспеха.

Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. При обучении орфографии в системном курсе русского языка основной школы необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

В целях повышения качества образования по русскому языку в общеобразовательных организациях округа в 2025-2026 учебном году рекомендуем

**Использовать в работе «Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебных предметов «Русский язык», «Родной (русский) язык» в 2025/2026 учебном году» ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» от 12.08.2025 № 01-09/815**

**ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:**

- обсудить на заседании окружного УМО анализ результатов ЕГЭ по русскому языку и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий год;
- организовать посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

**Общеобразовательным организациям:**

- проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
- скорректировать календарно-тематическое планирование по русскому языку на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА;
- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
- применять в образовательной деятельности в качестве ресурсов не только учебную литературу, но и электронные ресурсы, такие как ФГИС «Моя школа», использовать методические рекомендации и видеоуроки сайта Единое содержание общего образования;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;
- проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

#### **4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Именно поэтому система результатов, которых должен достичь по базовому уровню ученик, должна быть открытой (ученик знает, что с него требуют). Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

С обучающимися, показывающими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил. Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний требуется создать условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помочь в решении творческого задания.

Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для поддержания высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности.

При подготовке обучающихся всех уровней подготовки к ЕГЭ по русскому языку необходимо уделять повседневное внимание развитию устной и письменной речи, особое место отводить работе с текстом. Умения анализировать текст, находить и пояснять его смысловые компоненты, следить за ходом авторской мысли и комментировать ее должны методично и системно развиваться в ходе учебного процесса и становиться неотъемлемой частью аналитико-синтетической работы с текстом в процессе обучения и формирования гармоничной языковой личности.

**ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:**

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях общего образования;
- на основе выявленного положительного опыта организовать проведение открытых уроков и других методических мероприятий для учителей образовательного округа;
- организовать наставничество в рамках модели «учитель-учитель» по освоению компетенций организации дифференцированного обучения;
- проводить методические мероприятия по повышению качества преподавания предмета;
- организовать посещение уроков учителей русского языка и литературы образовательного округа с целью оказания адресной методической помощи.

**Администрациям общеобразовательных организаций:**

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях общего образования;
- организовать повышение квалификации учителей по программам «Современный урок с применением технологии учебно-группового сотрудничества», «Применение методической системы обучения для обеспечения повышения образовательных результатов обучающихся», «Применение формирующего оценивания на современном уроке», «Дифференцированный подход в обучении орфографии на уроках русского языка»;
- использовать в работе учителей ЭОР, технологий дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

- трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;
- актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;
- технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственные специалисты: <i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Борцова Ирина Николаевна</i>	<i>ведущий специалист отдела организации образования СВУ МО СО</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Краснов Андрей Анатольевич</i>	<i>методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»</i>

*Ответственный специалист по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Акимова Раиса Рамисовна</i>	<i>директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»</i>