Глава 1 Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
40	11,8	42	13,6	39	15,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
девушки	25	62,5	31	73,8	27	69,2
юноши	15	37,5	11	26,2	12	30,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	39
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	39
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам[3] ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	39
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	9
– выпускники СОШ	30

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)
[2] Количество участников основного периода проведения ГИА
[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в АТЕ
1.	г.о. Похвистнево	13	13,8
2.	м.р. Исаклинский	9	20,0
3.	м.р Камышлинский	3	18,8
4.	м.р Клявлинский	6	20,7
5.	м.р Похвистневский	8	11,9
	Северо-Восточное управление	39	15,5

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[4], которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	В.И. Волобуев В.А., Клоков, М.В. Пономарев, В.А. Рогожкин. Россия в мире 11 класс (базовый уровень).- М.: "Дрофа", 2019	3,7
2.	Борисов Н. С., Левандовский А. А. / Под ред. Карпова С. П. История. История России. С древнейших времён до 1914 г. 11 кл. В 2 ч. Углублённый уровень - М.: Просвещение, 2021	14,8
3.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./Под ред. Искендерова А.А .История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). 10 класс. - М.: "Просвещение", 2020.	59,3
4.	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В.10 класс. История России (базовый и углубленный уровень) (в 3-х частях) .М.: «Просвещение», 2020.	51,9
5.	Сахаров А. Н., Загладин Н. В, Петров Ю. А., История10-11 класс в 2-х частях (базовый и углубленный), М.: Русское слово, 2020	11,1
6.	Данилов А.А. и др.; под редакцией Торкунова А.В. 11 класс.История России. 1946-начало XXI века (в 2 частях) базовый уровень. м. Просвещение, 2021	3,7
7.	Данилов А. А., Торкунов А. В., Хлевнюк О. В. и др. / Под ред. Торкунова А. В. История. История России. 1946 г. - начало XXI в. 11 кл. Базовый уровень. В 2 ч.М.:Просвещение,2019	7,4
8.	А.А. Данилов, О. Н. Журавлева, И. Е. Барыкина. «История России», 6—10 классы— М. : Просвещение, 2017.	11,1

[4] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

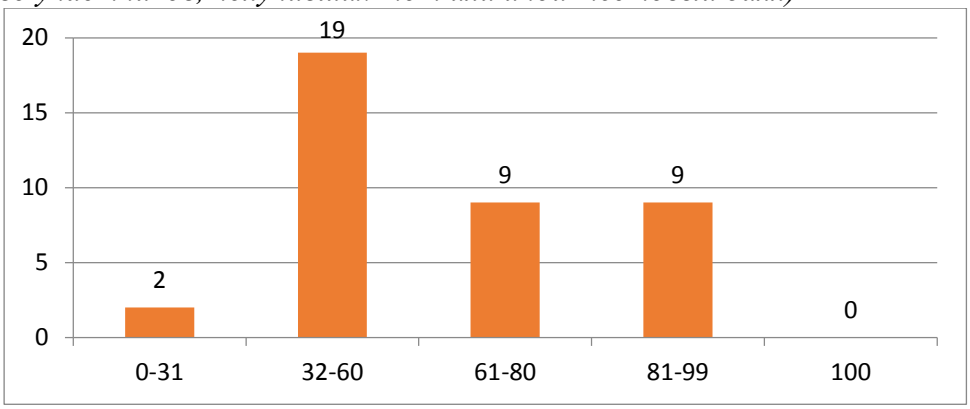
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по истории в целом, однако, процентное соотношение доли участников по предмету повысилась и составила 15,5 % . Это связано с общим снижением количества выпускников в 11 классе и выбором профиля обучения, который определяет поступление в вуз, что существенным образом повлияло на изменение количества участников ЕГЭ по данному предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



0-35	36-60	61-80	81-99	100
4,9	**48,7**	**23,1**	**23,1**	**0**

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 1-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации Северо-Восточное управление министерства образования и науки Самарской области		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла[5], %	0	2,4	4,9
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	75,0	47,6	48,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	15,0	35,7	23,1

[5] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации Северо-Восточное управление министерства образования и науки Самарской области		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	10,0	14,3	23,1
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	**Средний тестовый балл**	**52,7**	**61,7**	**61,1**

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[6] участников ЕГЭ

Таблица 1-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	**4,9**	**0**	**0**	**0**
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	**48,7**	**0**	**0**	**1**
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	**23,1**	**0**	**0**	**0**
4.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	**23,1**	**0**	**0**	**0**
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	**0**	**0**	**0**	**0**

2.3.2. в разрезе типа[7] ОО

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ-30	2ч./6,7	17 ч./56,7	7 ч./ 23,3	7 ч./23,3	0 ч./0,0
Лицеи, гимназии-9	0 ч./0,0	2 ч./22,2	2 ч./22,2	2 ч./22,2	0 ч./0,0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г.о. Похвистнево	13	0 ч./0,0	5 ч./38,5	2 ч./15,4	6 ч./46,1	0
2.	м.р. Исаклинский	9	2 ч./22,2	5 ч./55,6	1 ч./11,1	1 ч./11,1	0

[6] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[7] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
3.	м.р Камышлинский	3	0,0	0,0	2 ч./ 66,7	1 ч./33,3	0
4.	м.р Клявлинский	6	0,0	4 ч/ 66,7	2 ч./ 3,3	0 ч./0,0	0
5.	м.р Похвистневский	8	0,0	5 ч./62,5	2 ч./25,0	1 ч./12,5	0
	Северо-Восточное управление	**39**	**2 ч/4,9**	**19 ч./48,7**	**9 ч./23,1**	**9 ч./23,1**	**0**

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[8] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 1-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
Количество ВТГ в ОО не менее 10 человек						
1.	ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	6	44,4	16,7	16,7	0
Количество ВТГ в ОО до 10 человек						
2.	ГБОУ СОШ с. Староганькино	1	100,0	0	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[9] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

[8] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

[9] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 1-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Количество ВТГ в ОО не менее 10 человек						
1.	ГБОУ СОШ им.М.К.Овсянникова с. Исаклы	4	50,0	50,0	0	0
Количество ВТГ в ОО до 10 человек						
1.	ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	1	0	100,0	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей произошли следующие значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по истории относительно результатов ЕГЭ 2022 года:

Средний тестовый балл **снизился** по сравнению с аналогичным показателем 2022 года и составил 61,1 баллов (в 2022 – 61,7 б.).

Доля участников, набравших балл ниже минимального, **повысилась** и составил 4,9 %, в 2022 году 2,4 %. Ухудшение результата на 0,5 %.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, **повысилась** и составила – 48,7 %, в 2022 – 47,6 %.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, **снизилась** и составила 23,1 %, в 2022 году – 35,7 %.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, **повысилась** и составила – 23,1 %, в 2022 году – 14,3 %.

Количество участников, получивших 100 баллов, **не изменилось** и составило 0 человек, в 2022 году – 0 человек.

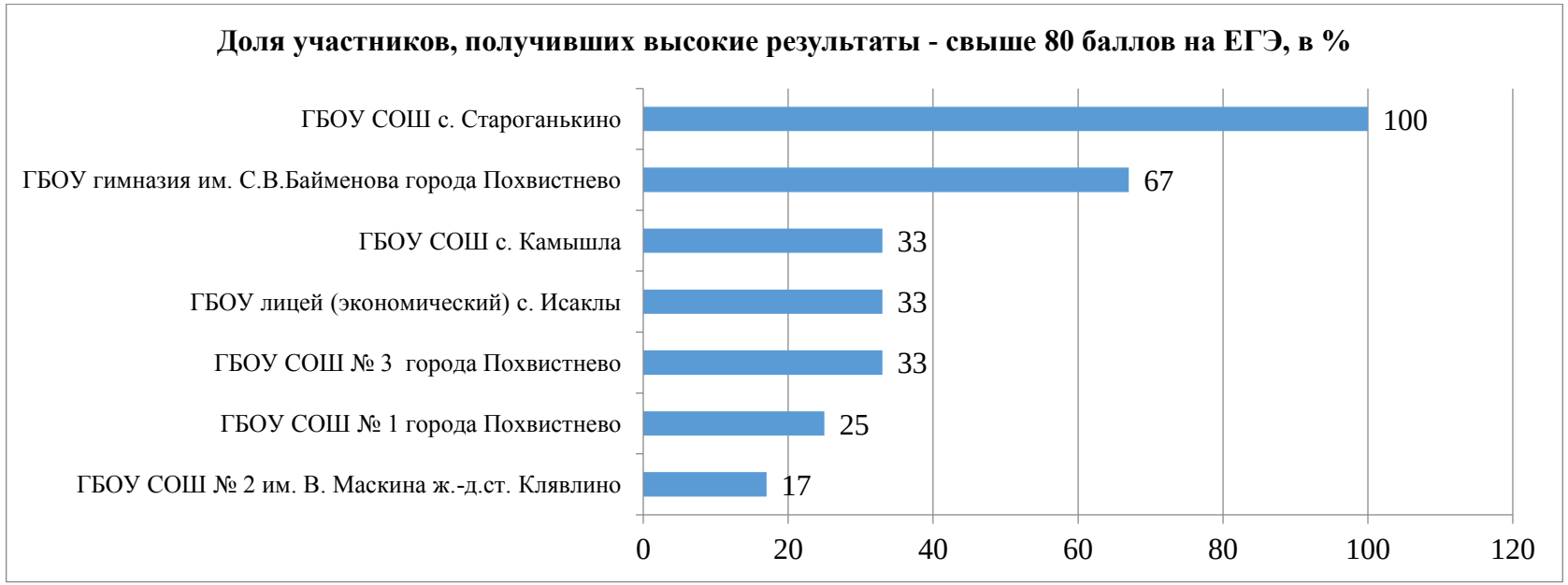
Достижение минимального уровня подготовки на ЕГЭ-2023
История

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты ("2")	Доля участников, получивших низкие результаты ("2"), в %	Количество участников, получивших низкие результаты («3» - преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты («3» - преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
г.о. Похвистнево							
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	6	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	4	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	3	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по АТЕ	**13**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
м.р. Исаклинский							
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	4	2	50	0	0	2	50
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	3	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по АТЕ	**9**	**2**	**0**	**0**	**0**	**2**	**22**
м.р. Камышлинский							
ГБОУ СОШ с. Камышла	3	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по АТЕ	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
м.р. Клявлинский							

ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	6	0	0	1	17	1	17
ИТОГО по АТЕ	**6**	**0**	**0**	**1**	**17**	**1**	**17**
м.р. Похвистневский							
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	1	0	0	1	100	1	100
ГБОУ СОШ с. Староганькино	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	4	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по АТЕ	**8**	**0**	**0**	**1**	**12,5**	**1**	**12,5**
ИТОГО по СВУ	**39**	**2**	**5**	**2**	**5**	**4**	**10**

Достижение высокого уровня подготовки на ЕГЭ-2023
История

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших высокие результаты - свыше 80 баллов на ЕГЭ	Доля участников, получивших высокие результаты - свыше 80 баллов на ЕГЭ, в %
г.о. Похвистнево			
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	6	4	67
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	4	1	25
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	3	1	33
ИТОГО по АТЕ	**13**	**6**	**46**
м.р. Исаклинский			
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	2	0	0
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	4	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	3	1	33
ИТОГО по АТЕ	**9**	**1**	**11**
м.р. Камышлинский			
ГБОУ СОШ с. Камышла	3	1	33
ИТОГО по АТЕ	**3**	**1**	**33**
м.р. Клявлинский			
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	6	0	0
ИТОГО по АТЕ	**6**	**0**	**0**
м.р. Похвистневский			
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	2	0	0
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	1	0	0
ГБОУ СОШ с. Староганькино	1	1	100
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	4	0	0
ИТОГО по АТЕ	**8**	**1**	**12,5**
ИТОГО по СВУ	**39**	**9**	**24**



Выводы: в округе доля выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла -10%. Доля выпускников, получивших высокие результаты низкая -24%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

2.6. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) и обеспечивает преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования и Историко-культурного стандарта.

При сравнении КИМов 2023 года по истории с КИМами прошлых лет наблюдается преемственность. Экзаменационная работа охватывает элементы всего содержания курса истории России, с древности (особенно в заданиях с картой и задания по анализу текста) и по настоящее время с включением элементов всеобщей истории.

В КИМ 2023 внесены некоторые изменения. Число заданий увеличено с 19 в 2022 г. до 21. В работу включено задание на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны (8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20). При формировании экзаменационных вариантов история Великой Отечественной проверяются не только заданиями 8 и 17 (по нумерации 2023 г.), но и широко представлена в других заданиях. Не менее 20% заданий экзаменационной работы включают в себя факты истории Великой Отечественной войны.

2.7. Анализ выполнения заданий КИМ

2.7.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 1-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	43,6	0,0	42,9	33,3	70,0
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	64,1	0,0	57,1	50,0	100
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	38,4	0,0	33.3	100	100
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	48,7	50,0	28,6	83,3	80,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолев-ших мини-мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	46,2	0,0	23,8	50,0	100
6	Работа с письменным историческим источником	П	38,5	0,0	14,3	66,7	90,0
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	43,6	0,0	19,0	83,3	90,0
8	Работа с изображениями. Знание фактов истории Великой Отечественной войны	Б	38,5	50,0	23,8	33,3	80,0
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,1	50,0	52,4	83,3	100
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,1	50,0	42,9	83,3	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	84,6	100	80,9	100	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	46,2	0,0	9,5	50,0	70,0
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	23,1	0,0	14,3	0,0	60,0
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	71,8	0,0	71,4	83,3	90,0
15	Работа с изображениями	П	71,8	0,0	57,1	100	100
16	Работа с изображениями	П	28,2	0,0	4,8	50,0	60,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	46,2	0,0	14,3	66,7	80,0
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	17,9	0,0	9,5	0,0	50,0
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	30,8	0,0	14,3	33,3	70,0
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	23,1	0,0	9,5	16,7	60,0
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	12,8	0,0	0,0	0,0	50,0

Статистические данные выполнения отдельных заданий свидетельствуют, что в 2023 году результаты в целом остались почти на уровне в сравнении с 2022 годом.

На базовом уровне самые высокие результаты были показаны при выполнении задания №14 – на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов - 71,8%. Выше 50% на базовом уровне выполнены четыре задания, что составляет 40% от количества заданий на базовом уровне. Ниже 50% на базовом уровне выполнены шесть заданий, что составляет 60% от количества заданий на базовом уровне. Это задание №1 на знание дат - 43,6%, №3 на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление

соответствия)- 38,4%, №5 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)- 46,2%, №7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) - 43,6%, №8 - работа с изображениями - 38,5%, №12 - работа с исторической картой (схемой) на множественный выбор - 46,2%,

На повышенном уровне выпускники наиболее успешно справились с заданиями №11 – Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)- 84,6%, №15 – работа с изображениями (71,8%). 50% и выше на повышенном уровне выполнены только два задания, что составляет 25% от количества заданий на повышенном уровне. Ниже 50% на повышенном уровне выполнены шесть заданий, что составляет 75% от количества заданий на повышенном уровне. Это задание №4 на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (48,7%), №6 на работу с письменным историческим источником (38,5%), задание №15 на работу с изображениями (28,2%), задание №17 – работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (46,2%), задание №19 на знание исторических понятий, умение их использовать (30,8%). . Наибольшие затруднения вызвало задание повышенного уровня - задание №13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (23,1%).

Из заданий высокого уровня сложности наиболее успешно экзаменуемые справились с заданием №20 (умение использовать принципы причинно-следственного анализа), средний процент выполнения – 23,1%. Справились в «группе от 81 до 100 б» 60% выпускников, «в группе от 61 до 80 б» – 16,7%. Сложности вызвало задание 18 (17,9%) на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Самым сложным заданием для выпускников этого года стало задание №21 (12,8%). На него дали верный ответ только 50% обучающихся «группы от 81 до 100 б», это задание на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

В аналитических документах последних трех лет отмечалась проблема низкого уровня успешности работы выпускников по проверке работы с исторической картой и знаний выпускников основных фактов, процессов, явлений истории и культуры России (задания на установление соответствия). В 2022 году задание №9 был 90,8%. А в 2023 г. результат работы выпускников за задание №9 и №10 - работа с исторической картой (схемой) – 64,1%, т.е. опять снизился. Однако, результат стал выше за задание №11 по соотнесению картографической информации с текстом – 84,6% (в 2022 году задание №10 – 67,9%) и №12 –работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) повысился до 46,2% (в 2022 году задание №11 – 11,2%). Таким образом, можно отметить улучшение работы выпускников с картографическим материалом.

Средний процент выполнения задания №7 на установление соответствия фактов, процессов, явлений культуры несколько стал выше - 43,6%, в 2022 году он составлял 37,1%. Повысился и средний результат решения заданий повышенного уровня по работе с изображениями (задания №15,16) - 64,1% в 2022 году (задание №15) он составил 23,8%.

По статистическим данным выполнения разных заданий можно сказать, что выпускники трех из четырех групп в целом справились с заданиями базового уровня и с большей частью заданий повышенного уровня. Западающим из заданий повышенного уровня стало задание повышенного уровня - задание №13, высокого уровня сложности – 18, 20 и 21.

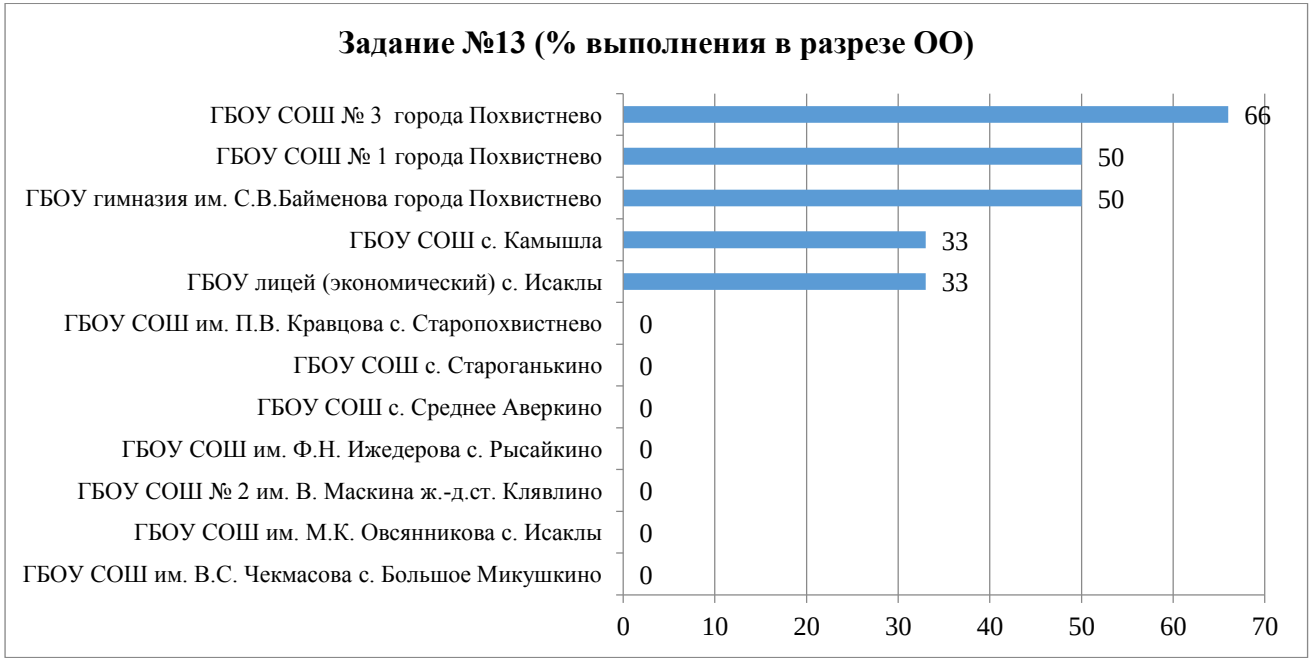
Выпускники из группы «не преодолевших минимальный балл» продемонстрировали крайне низкий уровень подготовки: они выполнили только четыре задания №8,9,10,11 на работу с изображениями. исторической картой (схемой) и на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Исходя из статистики выполнения заданий ЕГЭ, в работе с

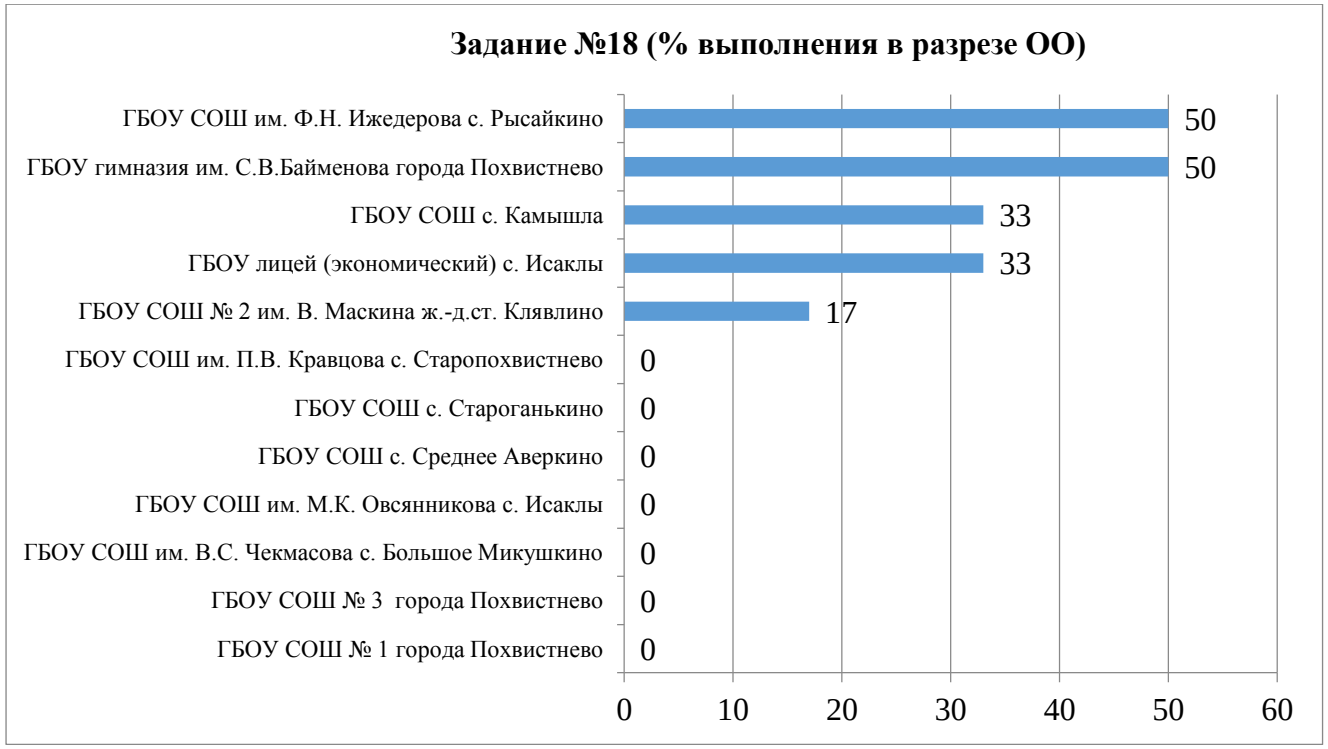
обучающимся с низкими образовательными результатами рекомендуется уделить основное внимание изучению исторических фактов и их взаимосвязи.

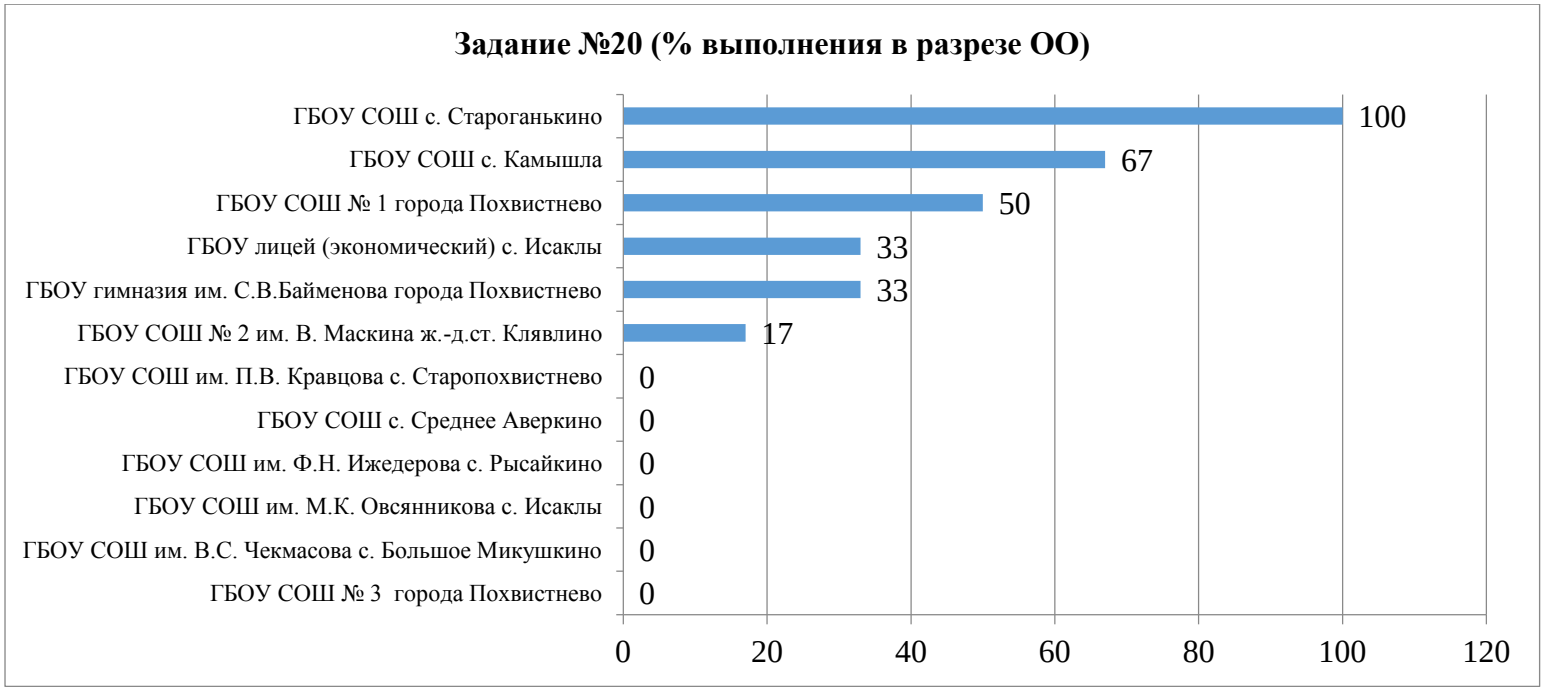
Выполнение западающих заданий по округу (в разрезе образовательных организаций) на ЕГЭ-2023
История

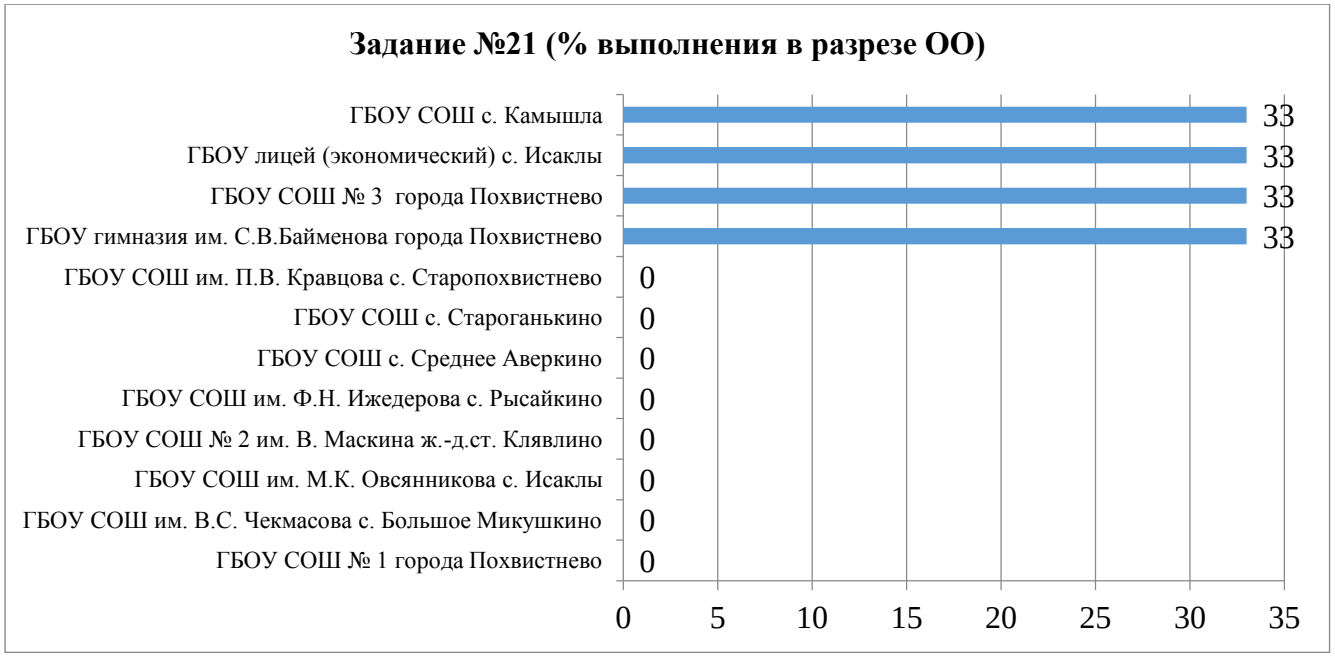
ОО/АТЕ	Общее количество участников	Количество/доля выполнивших задание							
		Задание №13		Задание №18		Задание №20		Задание №21	
		кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
г.о. Похвистнево									
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	6	3	50	3	50	2	33	2	33
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	4	2	50	0	0	2	50	0	0
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	3	2	66	0	0	0	0	1	33
ИТОГО по АТЕ	**13**	**7**	**54**	**3**	**23**	**4**	**31**	**3**	**23**
м.р. Исаклинский									
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	2	0	0	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	4	0	0	0	0	0	0	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	3	1	33	1	33	1	33	1	33
ИТОГО по АТЕ	**9**	**1**	**11**	**1**	**11**	**1**	**11**	**1**	**11**
м.р. Камышлинский									
ГБОУ СОШ с. Камышла	3	1	33	1	33	2	67	1	33
ИТОГО по АТЕ	**3**	**1**	**33**	**1**	**33**	**2**	**67**	**1**	**33**
м.р. Клявлинский									
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	6	0	0	1	17	1	17	0	0
ИТОГО по АТЕ	**6**	**0**	**0**	**1**	**17**	1	17	0	0
м.р. Похвистневский									

ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	2	0	0	1	50	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Староганькино	1	0	0	0	0	1	100	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	4	0	0	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по АТЕ	**8**	**0**	**0**	**1**	**12,5**	**1**	**12,5**	**0**	**0**
ИТОГО по СВУ	**39**	**9**	**23**	**7**	**18**	**0**	**0**	**0**	**0**




Задание №18 (% выполнения в разрезе ОО)
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево
ГБОУ СОШ с. Камышла
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево
ГБОУ СОШ с. Староганькино
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево
50
50
33
33
17
0
0
0
0
0
0
0
0
10
20
30
40
50
60


Задание №20 (% выполнения в разрезе ОО)
ГБОУ СОШ с. Староганькино
ГБОУ СОШ с. Камышла
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево
100
67
50
33
33
17
0
0
0
0
0
0
0
20
40
60
80
100
120


Задание №21 (% выполнения в разрезе ОО)
ГБОУ СОШ с. Камышла
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево
ГБОУ СОШ с. Староганькино
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево
33
33
33
33
0
0
0
0
0
0
0
0
0
5
10
15
20
25
30
35

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

○ *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в округе*

Характеристика заданий по разделам с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий приведена в таблице

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
1	Б	43,6	0,0	42,9	33,3	70,0	Участники 1, 2 и 3 группы имеют пробелы в знании дат (задание на установление соответствия) Причина: мало времени уделяется для повторения дат.
2	Б	64,1	0,0	57,1	50,0	100	Участники первых трех групп слабо могут систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий). Причина: необходимо постоянное повторение пройденного материала.
3	Б	38,4	0,0	33.3	100	100	Участники 3 и 4 группы отлично справились с заданием на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)
4	П	48,7	50,0	28,6	83,3	80,0	Успешно справились участники группы 3,4 с заданием повышенного уровня на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) Связано с недостаточной работой с таблицами, схемами.

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолев-ших мини-мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
5	Б	46,2	0,0	23,8	50,0	100	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) высокий процент выполнения в 4 группе и низкий в остальных. Связано с недостаточностью отражения роли личности в исторических событиях
6	П	38,5	0,0	14,3	66,7	90,0	Затруднение вызвало задание в первых двух группах. Причина: недостаточно организована работа с письменным историческим источником
7	Б	43,6	0,0	19,0	83,3	90,0	Низкий процент в 1,2 группе на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) Причина: недостаточное освещение событий культуры на уроках, недостаточность иллюстративного материала
8	Б	38,5	50,0	23,8	33,3	80,0	Невысокий процент справившихся с заданием на работу с изображениями. Причина: новый формат задания на знание фактов истории Великой Отечественной войны.
9	Б	64,1	50,0	52,4	83,3	100	Достаточно высокий процент справившихся с заданием в группах на работу с исторической картой (схемой).
10	Б	64,1	50,0	42,9	83,3	100	Справились большинство выпускников. Работа с исторической картой (схемой) на уроках показала эффективность усваиваемого материала
11	П	84,6	100	80,9	100	100	Высокий процент выполнения задания по работе с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)
12	Б	46,2	0,0	9,5	50,0	70,0	Пробелы при работе с исторической картой (схемой) (множественный выбор) в первых двух группах.

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолев-ших мини-мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
13	П	23,1	0,0	14,3	0,0	60,0	Плохо справились с заданием на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Необходимо соотносить источники с событиями при изучении тем.
14	Б	71,8	0,0	71,4	83,3	90,0	Все группы, кроме первой, умеют проводить поиск исторической информации в источниках разных типов
15	П	71,8	0,0	57,1	100	100	Положительная динамика при работе с изображениями по сравнению с 2022г.(64%) Не справились только в первой группе
16	П	28,2	0,0	4,8	50,0	60,0	Положительная динамика при работе с изображениями по сравнению с 2022г. (23,8%)
17	П	46,2	0,0	14,3	66,7	80,0	Во всех группах выявлена проблема по работе с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Причина: мало времени уделяется данному виду работы.
18	В	17,9	0,0	9,5	0,0	50,0	Во всех группах западает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причина: материал преподноситься не в схеме причинно-следственного характера, а как отдельные факты и события.

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолев-ших мини-мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
19	П	30,8	0,0	14,3	33,3	70,0	В 1 и 2 группе есть проблемы со знанием исторических понятий, умением их использовать. Необходима постоянная отработка понятий, и их повторение
20	В	23,1	0,0	9,5	16,7	60,0	Во всех группах западает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)
21	В	12,8	0,0	0,0	0,0	50,0	Во всех группах западает умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии Причина: новый формат задания, необходимость привлечение материала по Всеобщей истории.

Для предупреждения и устранения выявленных типичных ошибочных ответов можно предложить следующие пути:

– необходимо уделять больше внимания работе с исторической картой в контексте изучения тем, а не как отдельно выделенный элемент;

–проводить более глубокий анализ разнообразных письменных источников в контексте изучаемых тем и разделов, соотносить источники с фактологическим и при необходимости картографическим материалом;

– больше внимания уделять вопросам, связанным с изучением истории культуры, активно использовать межпредметные связи с литературой, географией, МХК, проводить экскурсии;

– рассматривать исторические события, процессы, явления с учетом всевозможных причинно-следственных связей, использовать контекстный подход при изучении истории, при этом использовать метод активной дискуссии и диалога;

– уделять внимание аргументации различных точек зрения по истории России, используя активные формы (дебаты, дискуссии);

– уделять особое внимание изучению событий, явлений процессов из истории Великой Отечественной войны, проводить параллели с различными историческими событиями и эпохами.

Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками, большое внимание уделяется изучению вопросов культуры, концепция имеет общую патриотическую направленность.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми Северо-Восточном управлении учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В округе используются УМК, включенные в ФПУ. Все УМК соответствуют требованиям ФГОС и позволяют достичь результаты, указанные в ООП. Большинство образовательных организаций округа используют УМК под ред. Торкунова А. В. (История России. Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др.) и под ред. Искендерова А.А. (Всеобщая история. Новейшая история., Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ и др.).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в округе, указывает на верный выбор УМК. Наблюдается стабильный результат на ОГЭ по предмету. Остальные УМК из ФПУ в процентном отношении занимают небольшую долю.

2.7.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по истории в 2023 году есть задания, успешность выполнения которых зависела в том числе от сформированности метапредметных результатов у выпускников.

С заданиями 13,17, где было необходимо *критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников,* не смогли справиться большинство выпускников.

Задание № 12 базового уровня направлено на работу с исторической картой (схемой) и множественным выбором, средний показатель выполнения данного задания 46,2%. Выпускники не смогли проанализировать утверждения, перечисленные в задании и информацию, представленную на исторической карте, выбрать верные утверждения из задания. На низкий результат выполнения данного задания, в том числе, повлияло слабая сформированность умений *критически оценивать и интерпретировать историческую информацию, полученную из различных источников (карта, схема, таблица, текст)* и выбрать верное суждение о достоверности содержащейся в нем информации.

Задание № 13 повышенной сложности, средний показатель выполнения 23,1%. Участникам ЕГЭ необходимо было используя информацию в источнике определить авторство, время, обстоятельства и цели создания источника Низкий результат задания связан затруднениями обучающихся ориентироваться в различных источниках информации и выявлять характерные признаки исторических явлений.

Низкий процент выполнения задания 16 повышенного уровня сложности - 28,2% на умение работать с изображениями, задания 17 на умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (46,2%). Это говорит о несформированности аналитических навыков выпускников.

При решении задания 18 (процент успешного выполнения которого составляет 17,9%), а также задания 20 (23,1%) высокого уровня сложности у выпускников возникли трудности в использовании принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Низкий процент выполнения данных заданий, позволяет сделать вывод о несформированности навыков устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

Средний процент выполнения задания №19 составляет 30,8%. Это задание на знание исторических понятий, умение их использовать.

Задание 21 высокого уровня сложности. Выпускникам необходимо было сформулировать аргументы для подтверждения точки зрения, представленной в задании, для аргументов необходимо было использовать исторические сведения из курса всеобщей истории и истории России. Результат выполнения 12,8%, гораздо выше, чем в прошлом году (процент выполнения в 2022 г - 4,15%).

2.7.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*

Школьники округа показали хорошие результаты в заданиях на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий), в умении работать с исторической картой (схемой) – средний процент выполнения 64.1%, в умении работать с исторической картой, включая соотнесение картографической информации с текстом – процент выполнения 84,6%, в умении проводить поиск исторической информациив источниках разных типов – процент выполнения 71,8%,

○ *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нестабильным оказался результат по работе выпускников с изображениями -15 и 16 задания. 15 задание предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности, а также обоснование своего ответа, 71,8% выпускников верно выполнили задание. 16 же задание предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, но с ним справились только 28,2 выпускников (в 2022 году - 23,8 %), некоторые из них давали верный ответ на 2 часть задания, но если первая часть ответа дана неверно, то весь ответ считается неверным.

Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника имеет процент выполнения ниже 30% (23,1%), даже в «в группе от 81 до 100 т.б.» – 60%, «в группе от 61 до 80 т.б.» –0%. Низкий результат получен при проверке умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, где средний процент выполнения 17,9 (в 2022 г. - 25,8%) , «в группе от 61 до 80 т.б.» - 0%, «в группе от 81 до 100 т.б.» –50%. Нужно заметить, что при анализе верным считается задание, выполненное на 100% (например, 2 балла из трех – неверно). Отсюда статистика несколько условна.

Средний процент знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России менее 50% - 43,6 (в 2022 году - 37,1%), однако «в группе от 81 до 100 т.б.» - 90%.

Работа выпускников с исторической картой по множественному выбору задание базового уровня в среднем имеет процент выполнения –46,2 (в 2022 году - 11,2%), «в группе от 61 до 80 т.б.» – 50%, «в группе от 81 до 100 т.б.» – 70%. Таким образом, качество выполнения данного задания заметно выросло.

Отсутствие умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии продемонстрировали выпускники во всех группах, средний процент 12,8% только за счет результата «в группе от 81 до 100 т.б.» – 50%, другие группы показали процент выполнения 0.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Положительную динамику имеет работа с анализом исторических источников, а также уровень умений работы с картой.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в округе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

КИМ 2023 года имеет несколько изменений, но и прослеживается четкая преемственность принципов, подходов к заданиям КИМ 2021 и 2022 года.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году.*

Отсутствие динамики результатов проведения ЕГЭ по истории связана с проработкой рекомендаций предложенных для системы образования, включенных в аналитический отчет 2022 года.

○ *Прочие выводы*

- В преподавании истории следует повысить внимание к изучению учащимися основных исторических событий, явлений, процессов, их повторению.
- Успешная сдача экзамена по истории зависит от того, насколько широк кругозор выпускника, старается ли следить за событиями, умеет ли анализировать источники информации помимо учебника. Для этого необходимо проводить занятия, на которых в качестве примера будут разбираться конкретные ситуации действительности, проводить аналогии с различными ситуациями современности и или историческими фактами.
- При подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на выработку умений поиска информации в источниках различного типа. Для этого чаще обращаться к первоисточнику, документам, особенно на уроках-практикумах.
- Необходимо продолжить работу на уроках истории с историческими источниками и историческими картами, особое внимание уделять легенде карты или схемы, изучать их в контексте исторических событий.
- История - это очень объемный материал. Чтобы не забыть самое важное, нужно периодически возвращаться к пройденному материалу, соотносить события в пространстве и времени. При изучении Всеобщей истории соотносить события с событиями Истории России и наоборот, при изучении Истории России постоянно проводить параллель с мировыми событиями, используя принцип синхронности. Желательно на каждом уроке иметь наглядные схемы синхронности событий Всеобщей истории и Истории России.
- Усилить подготовку над изучением вопросов культуры, используя не только учебный материал, но и дополнительный в виде виртуальных экскурсий по историческим местам и музеям, а также реальные экскурсии к историческим местам и памятникам культуры. Использовать межпредметные связи.
- Систематические диагностические работы позволят выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также снизить контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

1.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Северо-Восточном управлении на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

Необходима более глубокая и тщательная работа с иллюстративным материалом, в том числе, по материалам Великой Отечественной Войны.

Основными этапами работы с иллюстративным материалом на уроках истории являются следующие: подготовка к восприятию картины, обычно она сопровождается сообщением названия и автора, и замечанием о смысле ее демонстрации. Далее следует первичное восприятие картины, которому отвечают вопросы: что? где? когда? За ним следует осмысление отдельных деталей картины, их анализ. Далее – обогащенное понимание целостной картины: обобщение на основе установленных свяжи между отдельными частями и выводы из анализа деталей.

Начинать работу с иллюстративным материалом следует с простейших заданий по составлению рассказов и написанию сочинений. Другим приемом работы с иллюстрациями могут стать логические задания на анализ, сравнение, синтез материала картины. Овладевая способами такой деятельности, ученики приобретают умение рассматривать произведения живописи. Тогда возможны и творческие задания по картине.

Также можно использовать такие приемы работы с иллюстративным материалом, как **«оживление»** образов произведения путем драматизации и персонификации и **«опознание»,** действующих лиц произведения.

Плакат как вид исторического источника наиболее часто встречается в 8 задании. К методам работы с плакатами на уроках истории можно отнести метод **сопоставления плаката с исторической картой**. Это позволяет лучше запомнить не только иллюстративный материал, но и отдельные факты, особенности, детали конкретных военных операций Великой Отечественной войны.

Ещё один приём работы с иллюстративным материалом на уроках можно назвать **«ассоциативными связями при периодизации войны»**. Суть его заключается в том, что школьники, изучив события военных лет, подбирают под каждый год, соответствующий времени и месту плакат. Например, так: • 1941 год – плакат «Наше дело правое…». Алгоритм работы здесь предполагает комплексное изучение событий Великой Отечественной войны. Учащиеся соотносят плакаты, используя тексты учебника и дополнительной учебной литературы, материалы документальных фильмов, повествования учителя, иные источники.

Причинно-следственные связи стало одним из самых сложных для выпускников 2023 г. В процессе преподавания более пристальное внимание необходимо обращать на то, что исторические события, процессы, явления должны рассматриваться во взаимосвязи. Один из самых результативных методических приёмов сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы, которая должна содержать линии сравнения. Линии сравнения формируются либо учителем, если говорить про первые этапы обучения в 5-6 классах, либо самими учениками. В конце сравнительных таблиц обязательно должен быть вывод, сделанный на основе сравнения.

В процессе преподавания необходимо выстраивание систематического изучения вопросов истории культуры в связи с социально-экономическими и политическими событиями; увеличение общего количества работ и заданий, направленных на работу с историческими источниками; ведение полноценного анализа и разбора письменных источников по всем темам курса Истории. Эффективным приёмом в данном направлении является организация *исторических дискуссий* на различных этапах урока. Дискуссия формирует такие качества, как умение высказывать свое мнение, конструктивно

вести диалог, способность правильно воспринимать и прислушиваться к мнению окружающих, учит работать с источниками исторической информации и черпать из них для себя именно то, что требуется для решения поставленной проблемы.

В самом общем виде, используя общепедагогические классификации, все дискуссии на исторические темы можно поделить на несколько групп и подгрупп в зависимости от принципов их проведения, задач и направленности обсуждения.

А)Структурированная или регламентированная дискуссия.

На занятии, где применяется подобный вид дискуссии, ученики имеют

чёткий план, структуру и регламент обсуждения. Смысл дискуссии такого типа заключается в том, что «малые» группы изучают какую-либо частную проблему (вопрос) как часть какой-либо глобальной проблемы, которую предстоит решить классу.

Б) Игровое моделирование. В данном варианте дискуссии необходимо взглянуть на поставленную проблему под углом зрения представителей определённого социального лагеря (движения, партии).

В) Проектная дискуссия. Она основана на методике подготовки и защиты проекта по определённой теме. За одну-две недели школьникам объявляется тема и модель анализа проблемы.

Таким образом, дискуссия призвана выявлять существующее многообразие точек зрения участников на какую-либо проблему и при необходимости инициировать всесторонний анализ каждой из них, а затем и формирование собственного взгляда каждого ученика на ту или иную историческую проблему.

Важнейшим направлением работы учителей истории на уроках должна стать работа с текстовыми историческими источниками. Большое значение для работы с авторскими историческими текстами имеют такие методы по работе с текстами, как:

- внешний анализ источника, подразумевающий ответ на вопросы: *когда создан источник? где создан источник? кто создал источник? зачем источник был создан? какой тип источника? как можно использовать источник для изучения определенной темы;*

- внутренний анализ источника, подразумевающий чтение исторического источника, поиск явных и скрытых фактов, перевод исторической информации, вписывание фактов источника в контекст эпохи или личной биографии его автора;

- работа со значением слов, так как понимание информации текста начинается с внимания к слову - выделение ключевых слов, определение значений исторических терминов и т.п.;

- обращение внимания на понимание текста с точки зрения его логики, формирование умения различать в тексте тезисы (основные суждения), фактический материал, доказательства, аргументы и выводы;

- выработка умения формулировать вопросы к тексту; при этом важно обращать внимание на различные функции вопросов, в частности, а) получение новой информации, б) уточнение имеющейся информации, в) выражение своего мнения, оценки, позиции.

- составление с учащимися беседы с выделением проблемного вопроса на основе информации, полученной из источника.

К наиболее результативным приемам работы с письменными историческими источниками можно отнести **иллюстративный способ применения документов**. Он заключается в том, что документ используется в качестве основного источника для самостоятельной работы учеников на уроке и с помощью него можно иногда раскрыть всю тему или ее определенную часть, а также подтверждает изложение учителя. Иллюстративное использование источника возможно в следующих случаях: а) значимая часть изложения учителя служит кратким пересказом содержания исторического документа; б) в изложении учителя приводятся некоторые свидетельства (скрытое цитирование) с указанием, откуда взяты свидетельства; в) дословное цитирование учителем выдержек из документа и

разбор его содержания путем краткой беседы (2–3 вопроса учителя к ученикам и ответы на вопросы). Все ученики были включены в образовательный процесс, так как ими в той или иной степени выполнялась самостоятельная работа с текстом документа. Данный способ работы активизировал мыслительную деятельность обучающихся и способствовал более прочному усвоению знаний по пройденной теме.

Способ **групповой работы с документами** также давно используется в школьной практике. Он подразумевает под собой изучение нового материала на основе исторических документов в группе с распределением ролей ее участников. Данный вид работы состоит из 2-х частей:

Организационный этап:

1) Планирование, т.е. выделение темы, изучение которой можно построить на документальной базе.

2) Отбор документов и их адаптация к восприятию учащимися (при необходимости).

3) Подготовка раздаточного материала для групп.

4) Предварительное ознакомление школьников с целями урока и формами работы, создание групп (4–5 человек).

5) Назначение экспертов (1 человек на группу), ученики, которые имеют хорошие навыки индивидуальной творческой работы.

6) Подготовка экспертной группы к работе: ознакомление с документами, раздача творческих заданий, алгоритм деятельности.

Основной этап:

1) Постановка цели и прогнозирование результата.

2) Организация работы поисковых групп, которые анализируют документы (раздача материала; алгоритмизация действий: памятки или вопросы на доске; нацеливание ребят на формирование единого группового ответа, но допускается и расхождение во мнениях).

3) Работа с экспертной группой: оценка предварительного анализа документов; нацеливание экспертов на комментарии к ответам групп, на выявление недочетов и исправление ошибок; проверка выполнения творческих заданий при их наличии (происходит параллельно с групповым анализом).

4) Выступление представителей групп с анализом документов.

Заключительный этап

1) Подведение итогов работы.

2) Оценивание.

3) Выставление отметок.

Данный прием работы с историческими источниками имеет много преимуществ. При групповой форме работы каждый из учеников вовлечен в процесс обучения. Школьники активно анализируют, и даже осуществляют критику документа, производят синтез собственных идей, формулируют точку зрения, аргументируют ее посредством работы с источниками.

В целях повышения качества преподавания истории в общеобразовательных организациях в 2023-2024 учебном году:

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

провести анализ результатов ЕГЭ по истории и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории на следующий год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

Общеобразовательным организациям Северо-Восточного управления:

провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по истории на 2023-2024 учебный год с учетом результатов ГИА 2023;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

обеспечить объективность оценочных процедур при подготовке к ЕГЭ по истории, внедрение средневзвешанной отметки;

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

использовать в работе информационно-методическое письмо, разработанное ГАО ДПО СО ИРО «О преподавании истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году»;

применять в образовательной деятельности в качестве ресурсов не только учебную литературу, но и электронные ресурсы, такие как ФГИС «Моя школа», использовать методические рекомендации и видеоуроки сайта «Единое содержание общего образования»;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории, начиная с 10 класса, используя единые критерии проверки, и КИМ в соответствии с демоверсией по истории ЕГЭ 2024 года;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к истории, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по истории;

проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;

создать для обучающихся «навигатор» по верифицированным цифровым ресурсам для самоподготовки и самодиагностике при подготовке к ЕГЭ по истории.

4.1.1. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям:

Для группы учащихся с низким уровнем предметной подготовки: включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, итогового и других видов повторения изученного материала, которые основаны на актуализации знаний, полученных в основной школе. Актуализация пройденного материала должна идти в системе. Необходимо на различных этапах урока обращаться к уже пройденному материалу. Каждый учитель должен совершенствовать систему повторения. Для этого целесообразно использовать в процессе преподавания такие приёмы и методы как составление таблиц, схем, хроник событий.

Необходимо выстроить индивидуальный образовательный маршрут (индивидуализация материала, темпов освоения содержания и т.п.), организовать дополнительные консультации для восполнения пробелов в базовых исторических знаниях. При формировании такого метапредметного навыка как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать) активно использовать методы работы с историческими источниками: метод мозаики, комментирование чтения, формулирование обобщающих выводов.

Для группы учащихся со средним уровнем исторической подготовки: формировать пространственное историческое мышление, используя работу с картой, обеспечить систему работы учащихся с историческими источниками, создать условия для формирования приёмов анализа исторического текста. Особое внимание обратить на формирование читательской грамотности, что позволит критически анализировать информацию из разных исторических источников. Включать приёмы и методы, которые способствуют формированию представления о развитии мировой культуры, используя больше наглядного, иллюстративного материала. Например, такие приёмы, как «Кластер», при котором в тексте выделяются смысловые единицы.

Также необходимо делать акцент на проработку заданий с иллюстративным материалом, содержащим факты, связанные с Великой Отечественной войной. Это можно сделать с помощью приёма «Демонстрационная таблица».

Для группы учащихся с высоким уровнем исторической подготовки: задействовать в процессе обучения технологию развития критического мышления, при которой учащиеся могут использовать свои знания, формулируя оценку какого-либо события, анализировать дискуссионные точки зрения на события, которые происходили одновременно, но в разных государствах, империях, аргументировать свою точку зрения, рассматривая альтернативы исторического развития.

Кроме того, возможно использовать такие приёмы, как мозговой штурм, понятийное колесо.

Важно использовать проектную и исследовательскую деятельность, способствующую формированию метапредметных результатов выпускников на высоком уровне.

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего и среднего общего образования;
- на основе выявленного положительного опыта организовать проведение открытых уроков и других методических мероприятий для учителей образовательного округа;
- организовать наставничество в рамках модели «учитель-учитель» по освоению компетенций организации дифференцированного обучения;
- проводить методические мероприятия по повышению качества преподавания предмета;

- организовать посещение уроков учителей истории образовательного округа с целью оказания адресной методической помощи.

Общеобразовательным организациям:

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего и среднего общего образования;

- организовать повышение квалификации учителей по программам «Современный урок с применением технологии учебно-группового сотрудничества», «Применение методической системы обучения для обеспечения повышения образовательных результатов обучающихся», «Применение формирующего оценивания на современном уроке»;

- использовать в работе учителей ЭОР, технологии дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса;

- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;

- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к истории с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсах и т.п. всех уровней организации мероприятий.

2.8. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания:

- ✓ Анализ результатов и методические рекомендации для подготовки к ЕГЭ по истории 2024 г.;
- ✓ Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2024 г;
- ✓ Формирование метапредметных результатов у обучающихся на уроках истории в 10-11 классе;
- ✓ Формирование креативного мышления и глобальных компетенций обучающихся в рамках проектной и исследовательской деятельности по истории в старшей школе;
- ✓ Объективность внешних и внутренних оценочных процедур по истории;
- ✓ Эффективные технологии организации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории;
- ✓ Читательская грамотность и формирование метапредметных результатов по истории при подготовке к ЕГЭ;
- ✓ Анализ и сравнение процессов, событий, явлений курсов Всеобщей истории и Истории России в рамках отдельных задний ЕГЭ по истории;
- ✓ Новое в содержании курса «История России» на уровне старшей школы.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

2.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию окружной системы образования на 2022 - 2023 г.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение августовских конференций учителей – предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.	26 августа 2022 г., онлайн, РЦ,учителя истории.	Данное мероприятие эффективно, т.к. разобраны задания, вызывающие затруднения; обсуждены пути решения данного вопроса. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
2	Заседания окружных УМО «Закрепление педагогов - наставников, имеющих высокие достижения по ЕГЭ, за педагогами с низкими результатами в округе».	Октябрь 2022, заседание в окружных УМО в онлайн, формате, учителя истории.	Практика эффективна, ее следует продолжить.
3	Консультирование педагогов по актуальным проблемам исторического образования.	В течение года, консультирование в очном и дистанционном формате, РЦ, учителя истории.	Высокая эффективность практики, ее следует продолжить.
4	Организация деятельности окружного УМО учителей истории.	В течение года, в онлайн формате, РЦ, учителя истории.	Мероприятия, способствующие методическому обеспечению учебного процесса эффективны. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Сентябрь 2023 г.	Проведение окружных августовских конференций с анализом результатов ГИА	окружные УМО, РЦ, учителя истории.

		по предмету.	
2	Сентябрь 2023г. - июнь 2024 г	Организация деятельности окружных УМО по предмету. Проведение заседаний окружных УМО в соответствии с планом работы	окружные УМО, учителя истории.
3	Декабрь 2023г. – апрель 2024 г.	Пополнение банка методических материалов с учетом тем, вызвавших затруднение при выполнении заданий ЕГЭ в текущем году.	окружные УМО, учителя - новаторы
4	Сентябрь 2023г. - июнь 2024 г	Организация «горячей линии» для учителей истории	окружные УМО, учителя истории.
5	Сентябрь 2023г. - июнь 2024 г	Методическая помощь учителям в рамках работы предметной вертикали, проведение вебинаров по проблемным темам.	окружные УМО, РЦ, методисты предметной вертикали, учителя истории.
6	В течение года	Методическая и консультационная помощь учителям-наставникам в разработке индивидуального образовательного маршрута для начинающего педагога	Председатели УМО, методисты предметной вертикали, учителя истории.
7	В течение года	Посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.	Председатели УМО, методисты предметной вертикали, учителя истории.

2.2.1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Сентябрь-декабрь	Методические семинары - совещания учителей истории на базе ОО по эффективным педагогическим практикам
2	Август-сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях в рамках регионального форума «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»: секция учителей истории.
3	В течение года	Участие учителей истории, показавших высокие результаты ЕГЭ, в вебинарах, заседаниях окружных УМО
4	В течение года	Проведение открытых уроков и других методических мероприятий для учителей образовательного округа.

2.3. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры (например: https://sdamgia.ru/ и др.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ИСТОРИЯ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Борцова Ирина Николаевна	*ведущий специалист отдела организации образования СВУ МОиНСО*

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Малкина Татьяна Николаевна	*ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», методист, руководитель окружного УМО учителей истории и обществознания*

Ответственный специалист в Северо-Восточном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Акимова Раиса Рамисовна	*ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», директор*