Результаты окружного мониторинга сформированности математической грамотности обучающихся 9-х классов ОО округа

декабрь 2022 год

Основание мониторинга – приказ Северо-Восточного управления МОиН СО от 7.12.2023 № 397-од «Об организации и проведении исследования сформированности математической грамотности обучающихся 9-х классов»

Диагностический материал был подготовлен сотрудниками ИРО и использовался для тестирования в онлайн-формате.

В ОО было представлено 2 варианта КИМов в формате электронных тестов. Задания теста в вариантах соответствовали 2, 3, 4 и 5-6 уровням ФГ.

Тест рассчитан на 40 минут.

Диагностическая работа направлена на выявление у учащихся одного из основных метапредметных результатов обучения – формулировать, применять и интерпретировать математику для решения задач в разнообразных практических контекстах; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Выделяют 4 группы мыслительной деятельности (компетенций):

- Мыслительная деятельность, связанная с нахождением и извлечением математической информации в различных контекстах
- Мыслительная деятельность, связанная с применением математического знания для решения разного рода проблем
- Мыслительная деятельность, которая формулирует математическую проблему на основе анализа ситуации

- Мыслительная деятельность, которая интерпретирует и оценивает математические данные в контексте лично значимой ситуации

Контекстные задания

Личный контекст- связаны с повседневной личной жизнью учащегося, общение с друзьями, занятиях спортом, покупками, отдыхом, повседневным бытом, его семьи, его друзей и сверстников. Описанные в них ситуации могут быть связаны с повседневными делами, покупками, приготовлением пищи, игрой, здоровьем.

Например, задание «Жигулёвская кругосветка» (вар. 2 вопрос 1)
Три друга решили на байдарке из Самары отправиться в это увлекательное путешествие.
Друзья решили приобрести наборы готовой еды на все дни похода и дополнительно на два дня непредвиденных остановок в пути. Они выбрали магазин СПЕЦПИТ.
Выбор еды специального назначения можно осуществить на сайте: https://spec-pit.ru/catalog/
Внимательно изучив каталог продукции, туристы составили список покупок, предусмотрев возможность непредвиденной задержки в пути.

Профессиональный контекст - проблемы школьной жизни или трудовой деятельностьи, определенной профессией. Они включают такие действия, как измерения, калькуляция и заказ материалов для строительства, начисление заработной платы, контроль качества, планирование/инвентаризация, проектирование/архитектура и принятие решений, связанных с работой.

Например, задание «Квадрокоптер» (вопрос 1)

Блогер Иван решил приобрести квадрокоптер. Его внимание привлекли несколько моделей (см. таблицу). Без оформления специальной документации можно использовать только очень легкие дроны весом до 250 граммов, все остальные подлежат обязательной регистрации в государственных органах и нанесению RFID-метки, а у оператора должна быть полетная лицензия. Иван не планирует оформлять специальную документацию и регистрировать квадрокоптер. Он выбирает квадрокоптер с учётом указанных условий.
Какую модель квадрокоптера выберет Иван?

Общественные контексты связаны с жизнью общества: местного, национального или всего мира. Ситуации, связанные с жизнью местного общества, касаются проблем, возникающих в ближайшем окружении учащихся, например, обмен валюты, денежные вклады в местном банке. Ситуации, возникающие в более широком обществе, могут быть сфокусированы на вопросах, относящихся к системам и результатам голосования, транспорту, решениям правительства, демографическим вопросам, национальной статистике и экономике.

Например, задание «Волга и её притоки» (*вопрос 2)*

У Владимира нет рулетки необходимой длины, поэтому он решил измерить расстояние от точки K до F шагами.

Воспользовавшись этой формулой, определите, чему будет равна ширина реки (в метрах), если от точки K до точки F Владимир сделает 25 шагов.

Рост Владимира 180 см. Приведите решение. Результат представьте в метрах, округлив его до целого в метрах.

Области содержания математической грамотности:

- Изменения и зависимости (алгебра)
- Пространство и форма (геометрия)
- Неопределенность и данные (ТВ и статистика)
- Количество (арифметика).

В исследовании приняли участие 682 обучающихся (82,2% от общего количества выпускников 9-х классов) из 34 школ округа (за исключением ГБОУ СОШ с. Мордово-Аделяково – нет обучающихся в 9 классе, ГБОУ СОШ с. Иусский Байтуган, ГБОУ ООШ с. Стюхино и с. Малое Ибряйкино – не опубликовали работы).

135 обучающихся, что составляет 19,79% показали уровень ниже минимального.

Задания 2 уровня выполнили – 15,25 %, задания 3 уровня выполнила основная часть девятиклассников – 52,2% (356 человек), четвертого уровня – 12,31% (84 обуч-ся). Задания 5-6 уровня – 0,45% (3 обуч-ся).

В разрезе школ это выглядит так:

Наименование ОО	**Общее количество**	**2 уровень**	**%**	**3 уровень**	**%**	**4 уровень**	**%**	**5-6 уровень**	**%**	**Ниже порогового**	**%**
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	15	0	0	9	60	0	0	0	0	6	40
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	47	12	25,53	22	46,8	8	17	0	0	5	10,67
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	8	1	12,5	4	50	2	25	0	0	1	12,5
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	15	4	26,7	5	33,3	1	6,7	0	0	5	33,3
ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	6	0	0	0	0	5	83,3	0	0	1	16,7
ГБОУ СОШ пос. Сокский	5	1	20	2	40	0	0	0	0	2	40
ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган											
ГБОУ СОШ с. Камышла	52	8	15,38	28	53,85	1	1,92	0	0	15	28,85
ГБОУ СОШ с.Новое Усманово	22	1	4,54	9	40,92	1	4,54	0	0	11	50
ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	12	2	16,67	8	66,67	1	8,33	0	0	1	8,33

ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	6	1	16,66	3	50,02	1	16,66	0	0	1	16,66
ГБОУ СОШ № 2им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	77	12	15,58	46	59,74	5	6,5	1	1,3	13	16,88
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	6	0	0	6	100	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	3	0	0	3	100	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Алькино	14	3	21,43	8	57,14	3	21,43	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	13	4	30,77	5	38,46	1	7,69	0	0	3	23,08
ГБОУ СОШ с. Кротково	3	0	0	0	0	3	100	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. В.В. Еремеева с. Нижнеаверкино	4	2	50	0	0	1	25	0	0	1	25
ГБОУ СОШ с. Новое Мансуркино	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	28	2	7,14	21	75	5	17,86	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	12	1	8,33	7	58,33	0	0	0	0	4	33,34
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	21	0	0	17	80,95	4	19,05	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	17	2	11,76	12	70,59	0	0	0	0	3	17,65
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	21	2	9,52	14	66,67	5	23,81	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Староганькино	5	2	40	1	20	0	0	0	0	2	40
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	21	5	23,81	12	57,14	4	19,05	0	0	0	0
ГБОУ ООШ с. Малый Толкай	4	0	0	1	25	2	50	1	25	0	0

ГБОУ ООШ им. П.В. Алексахина с. Красные Ключи	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0	0	0
ГБОУ ООШ с. Стюхино											
ГБОУ ООШ с. Малое Ибряйкино											
ГБОУ СОШ № 1 г. Похвистнево	79	16	20,25	32	40,51	12	15,19	0	0	19	24,05
ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова г. Похвистнево	36	10	27,78	13	36,11	4	11,11	0	0	9	25
ГБОУ СОШ № 3 г. Похвистнево	90	12	13,33	45	50	11	12,22	1	1,11	21	23,34
ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево	7	0	0	0	0	4	57,14	0	0	3	42,86
ГБОУ СОШ № 7 г. Похвистнево	16	0	0	7	43,75	3	18,75	0	0	6	37,5
ГБОУ ООШ № 4 г. Похвистнево	7	1	14,28	3	42,87	1	14,28	0	0	2	28,57
СВУ	**682**	**104**	**15,25**	**356**	**52,2**	**84**	**12,31**	**3**	**0,45**	**135**	**19,79**

Результаты регионального исследования математической грамотности обучающихся 9 –х классов (октябрь 2022г.) и окружного исследования математической грамотности (декабрь 2022г.)

Наименование ОО	2 уровень		3 уровень		4 уровень		5 уровень		Ниже порогового уровня		Динамика результатов
	октябрь	**декабрь**	**октябрь**	**декабрь**	**октябрь**	**декабрь**	**октябрь**	**декабрь**	**октябрь**	**декабрь**	
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	28,5	0	57,1	60	4,8	0	4,8	0	4,8	40	отрицательная

ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	8,2	25,53	45,9	46,8	45,9	17		0		10,67	отрицательная
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	10	12,5	40	50	40	25	10	0		12,5	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	38,5	26,7	46,2	33,3	15,3	6,7		0		33,3	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино		0	25	0	75	83,3		0		16,7	отрицательная
ГБОУ СОШ пос. Сокский	50	20	50	40		0		0		40	положительная
ГБОУ СОШ с. Камышла		15,38	18,5	53,85	81,5	1,92		0		28,85	отрицательная
ГБОУ СОШ с.Новое Усманово	38,9	4,54	55,6	40,92	5,5	4,54		0		50	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	7,7	16,67	92,3	66,67		8,33		0		8,33	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар		16,66	100	50,02		16,66		0		16,66	отрицательная
ГБОУ СОШ № 2им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	15,4	15,58	47,2	59,74	36,3	6,5	1,1	1,3		16,88	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	10	0	50	100	40	0		0		0	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Черный Ключ		0	100	100		0		0		0	нейтральная
ГБОУ СОШ с. Алькино	4,75	21,43	23,8	57,14	66,7	21,43		0	4,75	0	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	11,8	30,77	52,9	38,46	35,3	7,69		0		23,08	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Кротково		0	75	0	25	100		0		0	положительная
ГБОУ СОШ им. В.В. Еремеева с. Нижнеаверкино		50		0	71,4	25	14,3	0	14,3	25	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Новое Мансуркино		0	25	33,33	75	66,67		0		0	нейтральная
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск		7,14	32,1	75	46,4	17,86	21,5	0		0	отрицательная

ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	21,4	8,33	35,7	58,33	42,9	0		0		33,34	отрицательная
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	8	0	4	80,95	48	19,05	40	0		0	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	36,8	11,76	42,1	70,59	21,1	0		0		17,65	отрицательная
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак		9,52	72,2	66,67	27,8	23,81		0		0	отрицательная
ГБОУ СОШ с. Староганькино	50	40	50	20		0		0		40	отрицательная
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	11,8	23,81	35,3	57,14	52,9	19,05		0		0	отрицательная
ГБОУ ООШ с. Малый Толкай	25	0	25	25	50	50		25		0	отрицательная
ГБОУ ООШ им. П.В. Алексахина с. Красные Ключи		33,3	66,7	66,7	33,3	0		0		0	отрицательная
ГБОУ СОШ № 1 г. Похвистнево	9,5	20,25	33,8	40,51	50	15,19	6,7	0		24,05	отрицательная
ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова г. Похвистнево	32,7	27,78	42,3	36,11	23,1	11,11		0	1,9	25	отрицательная
ГБОУ СОШ № 3 г. Похвистнево	10,4	13,33	34,4	50	53,1	12,22	2,1	1,11		23,34	отрицательная
ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево	25	0	50	0	25	57,14		0		42,86	отрицательная
ГБОУ СОШ № 7 г. Похвистнево	33,3	0	55,6	43,75	11,1	18,75		0		37,5	отрицательная
ГБОУ ООШ № 4 г. Похвистнево	18,2	14,28	18,2	42,87	54,5	14,28		0	9,1	28,57	
ИТОГО ПО СВУ	**13,6**	**15,25**	**40,9**	**52,2**	**41,3**	**12,31**	**3,4**	**0,45**	**0,8**	**19,79**	

При анализе результатов двух мониторингов вырисовывается картина снижения показателей в окружном мониторинге по сравнению с региональным. Только 6% ОО продемонстрировали положительную динамику, 6% не улучшили и не понизили результат. Оставшиеся 29 ОО, что составляет 88% продемонстировали отрицательную динамику.

Причины такого результата определить сложно. Условия в двух мониторингах были одинаковые: и временные, и что касается и содержания КИМ и формата проведения.

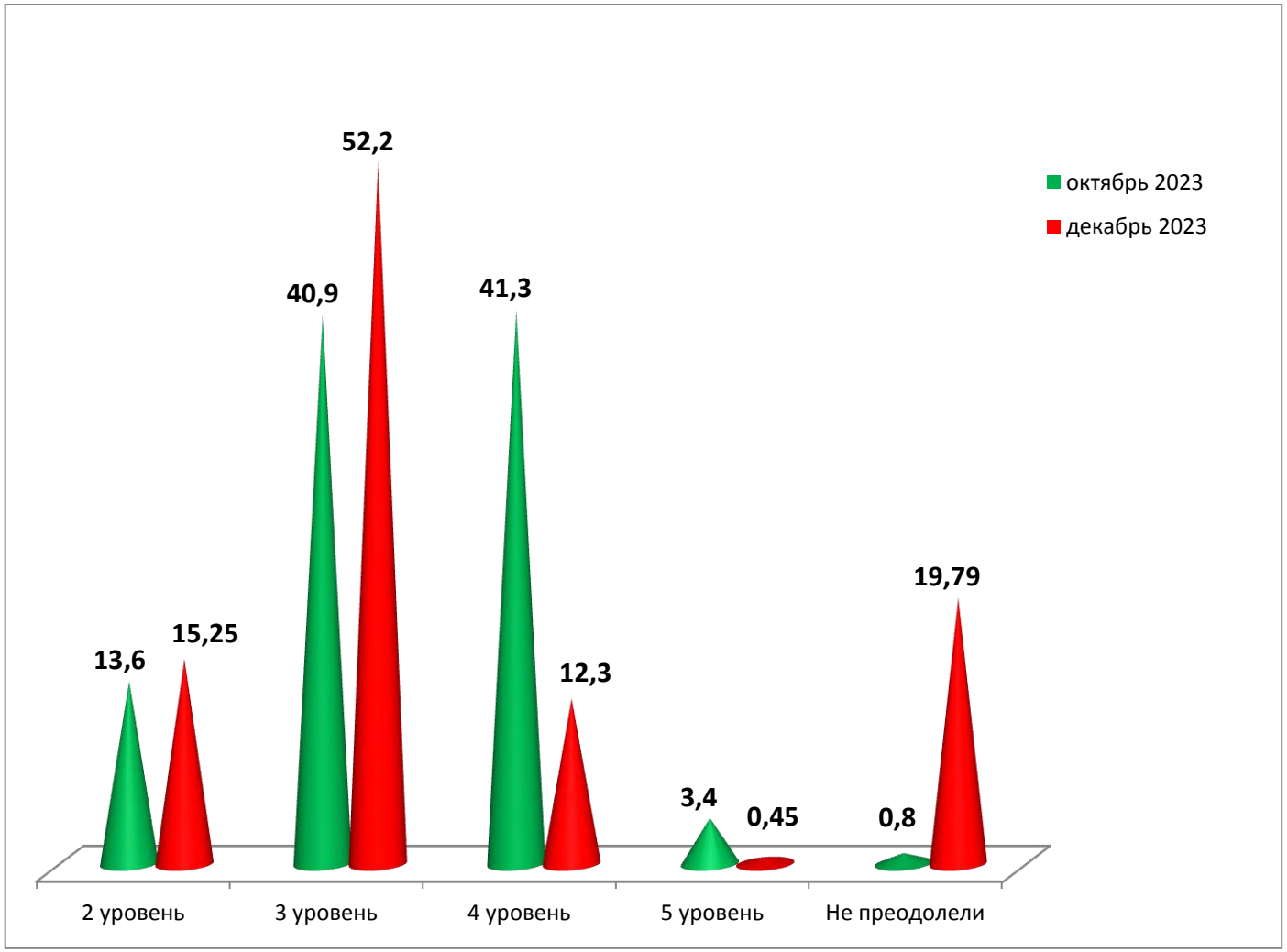
Исследуя сравнительную диаграмму (см. ниже) распределения результатов обучающихся по уровнем функциональной грамотности в сравнении по двум последним мониторингам, видим, что резко возрос процент обучающихся, не преодолевших минимальный порог, на 18,99%.

При этом мы видим повышение результатов второго уровня (≥ на 1,65%), третьего уровня (≥ на 11,3%).

И снижение результатов 4 уровня (≤ на 29%) и 5 уровня (≤ на 2,95%).

Сравнительная диаграмма распределения результатов обучающихся по уровням ФГ в сравнении

октябрь 2022 и декабрь 2022гг. (региональный и окружной мониторинг)



Следует учитывать несколько факторов получения столь различных результатов:

1. Первый и самый важный – насколько прозрачно и честно проходит процедура проведения мониторинга.

2. Насколько объективно выставлены баллы экспертами в соответствии с ключами.

По пункту второму – проверка работ. Эксперты не совсем грамотно подходят к оценке работ, что говорит о недостаточной профессиональной компетентности. Они не ориентируются на предложенные четкие варианты ответов в ключах. Суть тестов по ФГ состоит в том, что обучающийся должен понять вопрос и дать только один четкий ответ в соответствии с вопросом к заданию. Инвариант экспертам предложен в ключах, а они допускают варианты ответов.

Как можно видеть из таблицы, приведенный ниже, в КИМах есть вопросы, которые предполагают развернутый текстовый ответ, рассуждение, но суть его указана в ключах.

В целом, можем сказать, что проблема заключается в том, что обучающиеся не владеют читательской грамотностью, в первую очередь. Они испытывают трудности в работе с большой текстовой информацией в сжатом промежутке времени. Ошибки обучающихся при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию, заданную в явном виде, были связаны в первую очередь с неумением внимательно (вдумчиво) читать текст и постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос. Ошибки обучающихся при выполнении заданий, в которых требовалось интегрировать и интерпретировать информацию, анализировать и оценивать содержание текста, были связаны с недостаточно сформированными умениями выделять главное, определять тему (проблему) текста; устанавливать причинно-следственные связи между единицами информации в тексте; письменно высказывать свои оценочные суждения и аргументировать их.

В данной таблице представлены итоги выполнения заданий двух вариантов КИМов

№ варианта	№ вопроса	Уровень сложности	Формат ответа	*Объект оценки* (предметный результат)	Область содержания	Контекст	Мыслительная деятельность	Уровень ФГ	% выполнения
1 Зад. №1	1	Низкий	Задание с несколькими краткими ответами	Чтение данных, представленных в тексте и таблице.	Количество	Образование/ Профессиональная деятельнось	Извлекать. Интерпретировать	2	**Не выполнили 85,26%**
1 Зад. №1	2	Средний	С развернутым ответом (в виде текста)	Применение алгоритма построения, вычисление по формуле.	Количество	Общественный	Применять	3	Справились полностью – 21,96%, частично – 22,25%, **не выполнили – 55,79%**
1 Зад. №1	3	Средний	С развернутым ответом (в виде текста или в виде рисунка и текста)	Алгоритм построения, основанный на признаке равенства треугольников задания в процессе решения	Пространство и форма	Образование/ Профессиональная деятельность	Рассуждать. Интерпретировать	3	Справились полностью – 2,31%, частично – 28%, **не выполнили – 69,69%**

1 Зад. №1	4	Высокий	С развернутым ответом (в виде текста или в виде рисунка и текста)	Адаптировать приведенный алгоритм построения, следуя возникшим обстоятельствам, оценка результата по чертежу.	Пространство и форма	Образование/ Профессиональная деятельность	Рассуждать. Оценивать	5	Выполнили полностью – 0,28%, частично – 19,94%, **не выполнили – 79,78%**
1 Зад. №2	1	Средний	Задание с несколькими краткими ответами	Чтение данных, представленных в тексте и таблице	Количество	Общественный	Извлекать. Интерпретировать	2	**Не выполнили – 46,53%**
1 Зад. №2	2	Средний	С развёрнутым ответом (в виде текста или в виде рисунка и текста).	Распознавание геометрических форм	Изменения и зависимости	Научная деятельность	Формулировать, применять	3	Выполнили полностью – 7,8%, частично – 5,2%, **не выполнили – 81%-**
1 Зад. №2	3	Средний	С развёрнутым ответом (в виде текста или в виде рисунка и текста)	Распознавание геометрических форм и составление формулы.	Изменение и зависимость	Научная деятельность	Формулировать и интерпретировать	4	Выполнили полностью – 0,57%, справились частично – 7,5%, Не **выполнили** – 91,93%

1 Зад. №2	4	Высокий	С развёрнутым ответом (в виде текста или в виде рисунка и текста)	Использование основных свойств треугольников, соотношений между сторонами и углами в треугольнике, признак подобия треугольника.	Пространство и форма	Образование/ Профессиональная деятельность	Рассуждать. Оценивать	5	Выполнили полностью – 0,28%, справились частично – 9,53%, **не выполнили – 90,19%**
2 Зад. №1	1	Низкий	Задание с развернутым ответом	Вычисления с извлечением данных с сайта из каталога магазина.	Количество	Личный	Извлекать	2	**Не выполнили – 92,85%**
2 Зад. №1	2	Средний	Задание с развернутым ответом	Извлекать информацию из текста, формулировать проблему, представить результат в заданном формате.	Количество	Личный	Формулировать	3	Выполнили полностью – 20,53%, справились частично – 49,40%, **не выполнили – 30,07%**
2 Зад. №1	3	Средний	С развернутым ответом (в виде текста или в виде рисунка и текста)	Алгоритм построения, основанный на признаке подобия треугольников.	Пространство и форма	Образование/ Профессиональная деятельность	Рассуждать. Интерпретировать	4	Выполнили полностью – 0,59%, справились частично – 4,76%, **не выполнили – 94,65%**

2 Зад. №1	4	Высокий	с развернутым ответом (в виде текста или в виде рисунка и текста)	Интерпретация графиков	Неопределенность и данные	Образование/ Профессиональная деятельность	Рассуждать, моделировать	5	Выполнили полностью – 6,54%, справились частично – 37,2%, **не выполнили – 56,26%**
2 Зад. №2	1	Низкий	Задание с одним кратким ответом	Чтение данных, представленных в таблице	Количество	Образование/ Профессиональная деятельность	Извлекать	2	**Не выполнили – 85,71%**
2 Зад. №2	2	Средний	С развернутым ответом (в виде текста)	Нахождение процента от числа	Количество	Личная жизнь	Применять	3	Выполнили полностью – 0,59%, справились частично – 20,83%, **не выполнили – 78,58%**
2 Зад. №2	3	Средний	С развернутым ответом (в виде текста)	Адаптировать приведенный алгоритм построения, следуя условиям	Пространство и форма	Образование/ Профессиональная деятельность	Применять	4	Выполнили полностью – 0,29%, справились частично – 3,27%, **не выполнили – 96,44%**

2 Зад. №2	4	Высокий	с развернутым ответом (в виде текста или в виде рисунка и текста)	Составление истинных утверждений	Пространство и форма	Образование/ Профессиональная деятельность	Рассуждать, оценивать	5	Выполнили полностью – 9,22%, справились частично – 51,19%, **не выполнили – 35,59%**

Как мы видим из таблицы, самые западающие области содержания математической грамотности – это «Пространство и форма» (геометрия). Третья часть заданий было связано с этой областью математического содержания. И средний показатель не выполнивших задания из этой области – 86,15% от общего числа участников мониторинга.

Также высок процент невыполнения заданий по областям содержания – это «Изменения и зависимости» - 86,46%. В этих заданиях оценивался такой предметный результат, как «умение распознавать геометрические формы и составлять формулы.

Если говорить об уровнях мыслительной деятельности таких, как формулировать, интерпретировать, рассуждать и оценивать, то навыки не сформированы у 89,6% обучающихся т.е. не сформировано такое метапредметное УУД, как умение делать логические выводы из приведенных утверждений

Затруднение вызывают и задания, связанные с извлечением информации из несплошного текста, графиков и таблиц. 75,03% обучающихся не справились с этими заданиями. Это говорит о несформированности навыков читательской грамотности, смыслового чтения.

Низкий процент выполнения заданий позволяет сделать следующие выводы, что обучающиеся не умеют:

1. Исследовать ситуацию частично знакомую, не алгоритмизированную; использовать знания в нетипичных контекстах, работать с информацией, представленной в различных формах (текста, таблицы, диаграммы столбчатой или круговой, схемы, рисунка, чертежа с обозначением видимых и невидимых элементов геометрической фигуры).
2. Размышлять над своими действиями, формулировать и комментировать, почему они были использованы в данной ситуации; пользоваться различными источниками с целью извлечения информации, проверять их достоверность; связывать и использовать информацию из разных источников.
3. Удерживать условия задания в процессе решения.
4. Размышлять над действиями, формулировать и комментировать, почему они были использованы в данной ситуации; связывать и использовать информацию из разных источников

Рекомендации учителям-предметникам:

- формирование читательской грамотности осуществлять на уроках любой предметной направленности;
- проводить анализ достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной, математической, финансовой).
- выявлять сильные и слабые сторон каждого ученика, вести индивидуальную работу;
- осуществлять работу с графической, табличной информацией, графиками на уроках разной предметной направленности и во внеурочной деятельности, отрабатывать навык извлечения данных из графика и сравнительной таблицы;

- на уроках использовать не столько практико-ориентированные-задания, но в большей части - ситуационные задачи;
- использовать ресурс заданий ВПР для формирования ФГ;
- использовать учебных заданий в соответствии с измерительными материалами PISA;
- увеличить на уроке и на занятиях внеурочной деятельности количества учебной информации практической направленности, включая неадаптированные тексты в качестве основы для самостоятельного поиска новых знаний;
- внести изменения в рабочие программы и разработка технологических карт (сценариев) уроков с учетом внесённых изменений;
- включить в содержание каждого урока задания на применение знаний в практических ситуациях, нацеленные на формирование ФГ;
- внести в проверочные работы практико-ориентированные задания (ВПР, ОГЭ);
-

Рекомендации управленческой команде ОО:

Выстроить работу по формированию ФГ обучающихся в соответствии с данным алгоритмом

- провести анализ оценочных процедур (задания ВПР, которые оценивают уровень владения ФГ; выполнение практико-ориентированных заданий в КИМах ОГЭ);
- выявить профессиональные дефициты педагогов и организовать обучение педагогических работников в соответствии с выявленными дефицитами;
- обеспечить педагогических работников необходимой дидактической и методической литературой;

- сформировать школьный банк данных из практико-ориентированных заданий;
- привести оценочные средства по предметам в соответствие со спецификой практико-ориентированных заданий ВПР и ОГЭ;
- спланировать распределение часов по внеурочной деятельности, корректировка учебного плана;
- организовать внутришкольный контроль по использованию практико-ориентированных заданий на уроках;
- отслеживать динамику сформированности умения обучающихся применения знаний в практической деятельности;

Информация подготовлена Н. Дуняшиной

декабрь 2022г.