Статистико-аналитический отчёт
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

РУССКИЙ ЯЗЫК

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	308	308	0
2.	Математика (базовый уровень)	308	133	0
3.	Математика (профильный уровень)	308	175	0
4.	Физика	308	112	0
5.	Химия	308	24	0
6.	Информатика	308	20	0
7.	Биология	308	38	0
8.	История	308	42	0
9.	География	308	0	0
10.	Обществознание	308	105	0
11.	Литература	308	9	0
12.	Английский язык	308	13	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Северо-Восточного управления министерства образования и науки Самарской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел	ВТГ, получившие суммарно по **трём** предметам с наиболее высокими результатами соответствующее количество тестовых баллов от всех обучающихся, допущенных к ГИА							
		до 160		**от 161 до 220**		**от 221 до 250**		**от 251 до 300**	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Интегральные показатели СОШ с количеством выпускников 10 и более человек									
229303 ГБОУ СОШ им. М.К.Овсянникова с. Исаклы	25	10	40,0	6	24,0	1	4,0	1	4,0

[1] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

229304 ГБОУ лицей (экономический) с.Исаклы	16	1	6,3	5	31,3	5	31,3	2	12,5
230303 ГБОУ СОШ с.Камышла	12	0	0	6	50,0	6	50,0	0	0
233302 ГБОУ СОШ №2 им. В.Маскина ж.-д. ст.Клявлино	30	4	13,3	10	33,3	7	23,3	5	16,7
239312 ГБОУ СОШ им.Н.С.Доровского с.Подбельск	14	4	28,6	7	50,0	1	7,1	1	7,1
239314 ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	12	0	0	5	41,7	4	33,3	2	16,7
239318 ГБОУ СОШ им.П.В.Кравцова с.Старопохвистнево	23	6	26,1	10	43,5	0	0	2	8,7
253301 ГБОУ СОШ №1 города Похвистнево	42	6	14,3	18	42,9	7	16,7	0	0
253302 ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	36	5	17,2	12	41,4	5	17,2	3	10,3
253303 ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	29	5	17,2	12	41,4	5	17,2	3	10,3
Интегральные показатели СОШ с количеством выпускников менее 10 человек									
229303 ГБОУ СОШ им. В. С. Чекмасова с. Большое Микушкино	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
229309 ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	7	0	0	0	0	1	14,3	0	0
229310 ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	9	3	33,3	4	44,4	0	0	0	0
229312 ГБОУ СОШ пос. Сокский	3	0	0	0	0	0	0	1	33
230301 ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
230304 ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	2	0	0	0	0	0	0	2	100
230305 ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
233301 ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	2	0	0	1	50	0	0	0	0
233306 ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
233307 ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	6	0	0	1	16,7	5	83,3	0	0
239301 ГБОУ СОШ с. Алькино	8	1	12,5	1	12,5	2	25,0	2	25,0

239302 ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	1	1	100	0	0	0	0	0	0
239310 ГБОУ СОШ с.Новое Мансуркино	2	0	0	0	0	0	0	0	0
239313 ГБОУ СОШ им. Ф.Н.Ижедерова с. Рысайкино	3	1	33,3	1	33,3	0	0	0	0
239315 ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	4	1	25,0	1	25,0	0	0	0	0
239316 ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	6	0	0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
253304 ГБОУ СОШ пос.Октябрьский г.о.Похвистнево	4	0	0	0	0	0	0	1	25,0
Северо-Восточное управление	**308**	**48**	**15,6**	**115**	**37,3**	**51**	**16,5**	**25**	**8,1**

Эффективность результатов ЕГЭ для продолжения обучения представлена в таблице № 1-2. Информация о результатах школ расположена по кодам ОО. Школы разделены на 2 группы: 1 группа – показатели СОШ с количеством выпускников 10 и более человек (10 школ); 2 группа - показатели СОШ с количеством выпускников менее 10 человек (17 школ).
В 1 группе 8 школ имеют высокие результаты в сумме по трем предметам от 251до 300 баллов или 80 %. В 2-х школах (ГБОУ СОШ с. Камышла и ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево) нет высоких результатов.

В одной школе (ГБОУ СОШ с. Камышла) нет результатов до 160 баллов в сумме по трём предметам, т.е. 100 % выпускников получили баллы от 161 до 250.

В ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино 5 выпускников из 30 получили высокие баллы на ЕГЭ (от 251 до 300) или 16,7 %.

В школах 2 группы с количеством выпускников менее 10 человек в 6 школах (35,3 %) выпускники имеют высокие результаты от 251 до 300 баллов. В ГБОУ СОШ с. Новое Усманово 100 % выпускников получили результаты ЕГЭ по трем предметам от 251 до 300 баллов.

В 26 школах или 96,3 % имеются низкие результаты выпускников 2022 года до 160 баллов по трём предметам.

38 выпускников 11 классов сдавали 2 предмета: русский язык и математику БУ (12,3%), 31 человек из числа выпускников 11 классов сдавали два предмета ЕГЭ и математику БУ (10,0%). Данные по данной категории выпускников в таблице № 1-2 не представлен.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2]
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Глава 3 РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[3] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
302	84,6	339	93,9	308	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	169	56,0	174	51,3	170	55,2
Мужской	133	44,0	165	48,7	138	44,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в Северо-Восточном управлении по категориям

Таблица 3-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	308
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	308
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	7 (2,3)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-4

Всего ВТГ	308
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	52
– выпускники СОШ	256

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

[3] Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Северо-Восточного управления

Таблица 3-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в ОКРУГЕ
1.	м.р. Исаклинский (229) - 63	63	20,4
2	м.р. Камышлинский (230) - 20	20	6,5
3	м.р. Клявлинский (233) - 41	41	13,3
4	м.р. Похвистневский (239) - 73	73	23,7
5	г.о. Похвистнево (253) - 111	111	36,0
6	Северо-Восточное управление (305) – 308 чел.	308	100

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[4], которые использовались в Северо-Восточном управлении в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Львова С. И. Русский язык. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый и углублённый уровни) в 2 частях /С. И. Львова, В. В. Львов.- М.: Мнемозина, 2020.	48,1
2	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 класс (базовый уровень) (в 2 частях). - М.: ООО "Русское слово-учебник", 2020.	40,7
3	И.В. Гусарова Русский язык и литература. Русский язык: 11 класс: базовый и углублённый уровни: учебник для учащихся общеобразовательных организаций/И.В. Гусарова. — М.: Вентана-Граф, 2017.	7,4
4	О. М. Александрова, Л. М. Рыбченкова, А. Г. Нарушевич, Русский язык: базовый уровень. 10-11 классы, М,: Просвещение, 2018	3,7
5	Бабайцева В.В. Русский язык (углублённый уровень). 10-11 кл. М.: ООО "Дрофа", 2018	3,7

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировка в выборе учебников из ФПУ не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных данных отмечается снижение количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня за счёт снижения общего количества обучающихся в 11 классе. В 2022 году увеличилась доля девушек, участвующих в ЕГЭ по математике профильного уровня с 43,4 % в 2021 году до 44,0 % в 2022 году. Доля юношей, участвующих в экзамене по математике профильного уровня снизилась. Так в 2021 году было 56,6 %, в 2022 году стало 56,0%.

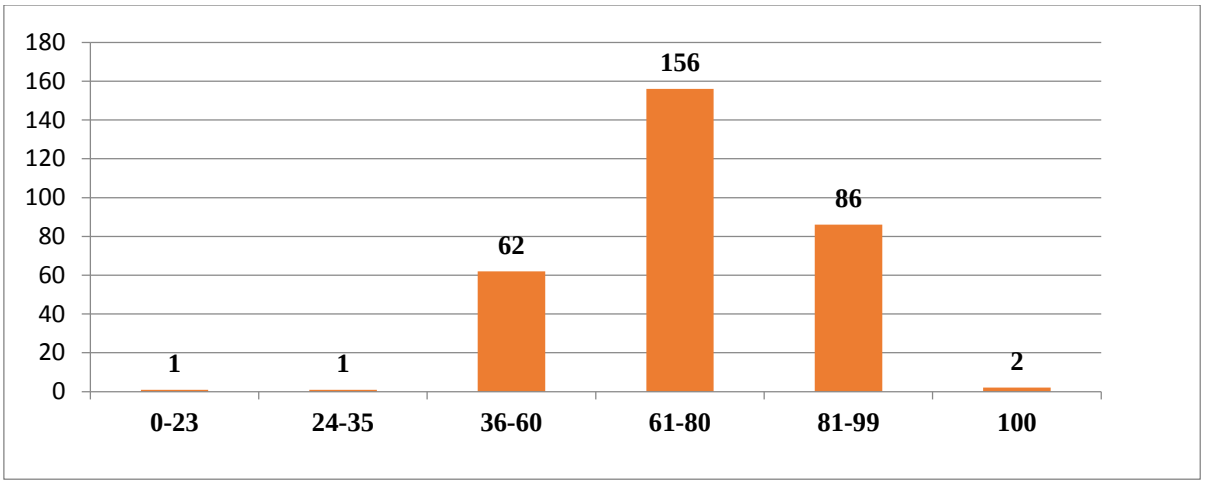
Динамика среднего балла за последние три года положительная, наблюдается повышение среднего балла по предмету.

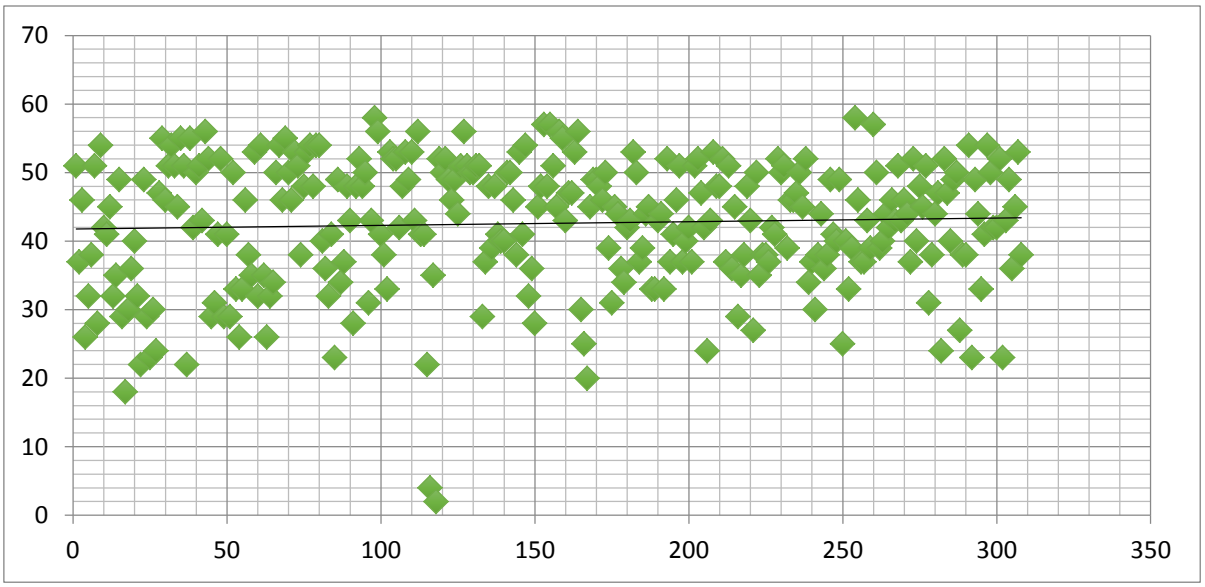
[4] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Северо-Восточное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла[5], %	0	0	1 чел./0,3
2.	от 61 до 80 баллов, %	54,3	45,8	50,6
3.	от 81 до 99 баллов, %	25,5	28,6	27,9
4.	100 баллов, чел.	0	0	2 чел./0,6
5.	Средний тестовый балл	**71,5**	**71,0**	**71,3**

[5] Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[6] участников ЕГЭ

Таблица 3-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1 чел./0,3	**0**	**0**	**0**
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63 чел./20,4	**0**	**0**	2 чел./3,2
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	156 чел./50,6	**0**	**0**	2 чел./1,3
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	86 чел./27,9	**0**	**0**	3 чел./3,5
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2 чел./0,6	**0**	**0**	**0**

2.3.2. в разрезе типа ОО[7]

Таблица 3-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ – 256 чел.	1 чел./0,4	59 чел./23,0	124 чел./48,4	71 чел./27,7	1 чел./0,4
Лицеи, гимназии – 52 чел.	0	4 чел./7,7	32 чел./61,5	15 чел./28,8	1 чел./1,9

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	м.р. Исаклинский (229)-63 чел.	0	26 чел./41,3	19 чел./30,1	18 чел./28,6	0
2	м.р. Камышлинский (230)-20 чел.	0	3 чел./15,0	7 чел./35,0	10 чел./50,0	0
3	м.р. Клявлинский (233)-41 чел.	1 чел./2,4	7 чел./17,0	19 чел./46,3	12 чел./29,3	1 чел./2,4
4	м.р. Похвистневский (239)-73 чел.	0	11 чел./15,0	39 чел./53,4	23 чел./31,5	0
5	г.о. Похвистнево (253)-111 чел.	0	15 чел./13,5	72 чел./64,9	23 чел./20,7	1 чел./0,9
6	Северо-Восточное управление (305) – 308 чел.	1 чел./0,3	62 чел./20,1	156 чел./50,6	86 чел./27,9	2 чел./0,6

[6] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[7] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[8] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 3-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	68,8	25,0	0
2	ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	58,3	41,7	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[9] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 3-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	ГБОУ СОШ С. Старый Маклауш	33,3	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл повысился по сравнению с аналогичным показателем 2021 года и составил 51,3 баллов (в 2021 – 51,0 б.).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, снизилась и составила 20,4 %, в 2021 – 25,7 %.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась и составила 50,6 %, в 2021 году – 45,8 %.

[8] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

[9] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, снизилась и составила 27,9 %, в 2021 году – 28,6 %.

Количество участников, получивших 100 баллов, увеличилось до 2 человек, в 2021 году – 0 человек.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась и составила 0,3 %, в 2021 году – 0 %. Данные приведены с учётом пересдачи.

Таким образом, средний балл в 2022 году выше значений 2021 года, результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году улучшились за счет увеличения доли участников экзамена, получивших баллы от 61 до 80 баллов и составило 50,6 % в 2022 году, в 2021 году 45,8 % и увеличения доли участников ЕГЭ, получивших 100 баллов 0,6 %.

Средний балл по округу – 51,3 на уровне Самарской области – 51,3.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[10]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (далее - КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные в первую очередь на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа, подразумевающие запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор, в которых обучающийся реализует запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы 2022 года по уровню сложности. Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Заданий повышенного или высокого уровня сложности нет.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

- Речь. Текст – 5 заданий;
- Лексика и фразеология – 2;
- Речь. Нормы орфографии – 7;
- Речь. Нормы пунктуации – 6;
- Речь. Языковые нормы – 5;
- Речь. Выразительность русской речи – 1;
- Развитие речи. Сочинение – 1.

КИМы 2022 года по русскому языку претерпели некоторые изменения по сравнению с КИМами 2021 года. Однако все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Так, из части I экзаменационной работы исключено составное задание (1-3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

Кроме того, изменена формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материла задания 16.

Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

Уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов.

Изменен первичный балл за выполнение работы с 59 по 58.

При выполнении 27 задания обучающемуся предлагается, как и прежде, сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста, и прокомментировать ее: включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, и, что существенно, выявить и проанализировать смысловую связь между ними. Как и в 2021 году, здесь прибавился балл за один критерий в сочинении – К2 – комментарий проблемы исходного текста. И за него можно получить не 5, а 6 баллов, как и в 2021 году. Во-вторых, изменился сам этот критерий, вместе с формулировкой задания 27 (сочинение). Раньше – до 2021 года – выпускнику нужно было привести два примера-иллюстрации из исходного текста, пояснить их и указать между ними связь. Теперь же ее нужно

[10] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

не просто указать, но и проанализировать, а именно – раскрыть, конкретизировать, пояснить. Таким образом, в ЕГЭ по русскому языку еще больше усилена аналитическая работа с исходным текстом. Теперь комментарий стал иметь шестичастную структуру, а его оценивание увеличилось с 5 до 6 баллов. В целом за сочинение обучающийся теперь может получить 25 баллов вместо 24. Данная модель стала актуальной и в 2022 году.

С целью анализа результатов выполнения отдельных заданий КИМ рассмотрим вариант 2022 года № 301.

Задания 1 – 3 ориентированы на текст из средств массовой информации, передающий сведения о деятельности немецкого естествоиспытателя и географа Александра Гумбольта. Публицистический стиль текста с отчетливо выраженной социально значимой мыслью позволяет выйти на необходимую метафоризацию и цитацию, применяемые автором. Интересной представляется и формулировка 2 задания, в котором обучающемуся надо самостоятельно подобрать подчинительный условный союз.

Достаточно традиционным выглядит задание 4 с ошибочным выделением ударной гласной в слове тортЫ. Задание 5 на определение неверного употребления паронимов также не представляет особой сложности.

В задании 6 необходимо исправить лексическую ошибку, исключив лишнее слово в словосочетании на «первую премьеру». Задание также весьма хрестоматийно.

В задании 7 необходимо исправить ошибку в образовании формы слова. В 301 варианте ошибка сделана в неправильном использовании степеней сравнения прилагательных: «он более угрюмее».

В задании 8 необходимо обнаружить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены. В задании предложены следующие грамматические ошибки: неправильное построение предложения с причастным оборотом; нарушение в построении предложения с однородными членами; ошибка в построении сложного предложения; неправильное употребление падежной формы имени существительного с предлогом и нарушение в построении предложения с несогласованным приложением. Обнаружение данных грамматических ошибок отражает необходимый спектр умений и навыков обучающихся при построении грамотной коммуникативной практики.

Задания 9 – 15 КИМа за 2022 ориентированы на знания обучающихся в области орфографии. А с 16 по 20 задания – в области пунктуации как простого, так и сложного предложений.

21 задание предлагает обнаружить предложения, в которых в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации ставится двоеточие. В основе предложенных вариантов в КИМ: в бессоюзном сложном предложении и при обобщающем слове при однородных членах предложения.

Задания 22 – 26 предполагают работу с текстом Е. М. Богата.

В представленном варианте для работы в 27 задании был предложен отрывок из книги писателя Евгения Михайловича Богата «Ничто человеческое…», в котором рассказывается о богатстве мыслей и чувств нашего современника. Автор раскрывает такие понятия, как возвышенное отношение к долгу, бескорыстие, гражданственность человека. Он пишет о становлении личности, противостоит бездуховности, жестокости.

Выпускники могли выбрать для комментария следующие проблемы, представленные в тексте:

- проблема понимания творчества (Какую деятельность можно считать творческой?);
- проблема определения творца (Кого можно считать творцом?);
- проблема определения одарённости (Все ли люди наделены талантами?);
- проблема проявления личности (Каким образом проявляется личность?).

В представленном варианте авторская позиция выражена чётко и соотносится с выбранной проблемой.

Например:

- творчество может проявляться в обыденной жизни через слово, улыбку, которая несет кому-то радость;

− любого человека можно назвать творцом, если он свою работу выполняет неравнодушно и стремится передать людям лучшее, что у него есть за душой;

− бездарных людей нет – каждый человек одарён по-своему. Однако дар проявляется, если человек прилагает усилия;

− личность проявляется в добром отношении к людям и желании принести пользу обществу.

Заключительная часть теста (сочинение-рассуждение на основе предложенного текста) позволяет проверить уровень сформированности коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационна я обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	50,6	0	30,2	51,3	64,8
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	47,4	0	23,8	44,9	69,3
3	Лексическое значение слова	Б	84,4	0	68,3	87,8	90,1
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	81,5	0	58,7	85,3	92,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	61,0	0	27,0	61,5	85,2
6	Лексические нормы	Б	90,6	0	69,8	94,2	100
7	Морфологически е нормы (образование форм слова)	Б	88,3	100,0	79,4	85,3	100
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	71,3	0	29,8	75,3	94,8
9	Правописание корней	Б	65,3	0	27,0	69,2	86,4
10	Правописание приставок	Б	44,2	0	15,9	36,5	78,4
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	65,0	0	35,0	63,5	89,8
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	58,4	0	28,6	53,8	88,6
13	Правописание НЕ и НИ	Б	91,6	0	84,1	94,2	94,3
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	76,3	0	47,6	78,2	94,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание - Н- и -НН в различных частях речи	Б	78,9	0	47,6	84,6	92,0
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённо м предложении и простом предложении с однородными членами	Б	49,4	0	9,5	41,7	92,0
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами , приложениями, дополнениями)	Б	84,7	0	62,0	88,5	95,5
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложени	Б	74,4	0	39,7	75,6	97,7
19	Знаки препинания в сложноподчинён ном предложении	Б	76,0	0	47,6	75,6	97,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	61,0	0	23,8	59,0	92,0
21	Пунктуационны й анализ	Б	28,0	0	7,9	21,2	54,5
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	75,6	0	58,7	77,0	86,4
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	53,2	100,0	27,0	52,0	73,9
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологически е обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	76,3	0	60,3	79,5	83,0
25	Средства связи предложений в тексте	Б	48,1	0	31,7	43,6	68,2
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	63,2	0	31,0	64,0	85,8
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	99,4	100,0	100,0	99,4	98,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К2	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	81,7	83,3	86,8	78,2	84,3
27 К3	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	98,4	100,0	100,0	98,7	96,6
27 К4	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	93,8	100,0	95,2	92,3	95,5
27 К5	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	90,1	100,0	95,2	88,8	88,6
27 К6	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	78,1	50	81,0	77,0	78,4
27 К7	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	79,1	100,0	76,7	78,6	81,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К8	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	61,7	100,0	64,2	61,8	60,6
27 К9	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	74,2	100,0	78,6	71,8	75,0
27 К10	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	76,0	50,0	80,2	75,6	73,9
27 К11	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	99,4	100,0	100,0	99,4	98,9
27 К12	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	97,1	100,0	95,2	97,4	97,7

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Северо-Восточном образовательном округе показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2022 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – ниже 50%, относящиеся к базовому уровню. Среди них задание 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения); задание 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении простом предложении с однородными членами); задание 21 (Пунктуационный анализ); задание 25 (Средства связи предложений в тексте).

Задания 8, 14, 15, 19, 22, 24 выполнены участниками достаточно стабильно – их показатель выше 70%.

Есть задания, которые демонстрируют высокий уровень освоения (более 85%). Среди них – задание 3 (Лексическое значение слова); задание 6 (Лексические нормы); задание 7 (Морфологические нормы); задание 13 (Правописание НЕ и НИ). Как правило, данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 100 баллов. И, наоборот, «провисают» у тех участников ЕГЭ, которые входят в группу не преодолевших минимальный балл.

Интересно отдельно проанализировать результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом. Как известно, задание оценивается по 12 критериям. При этом средний процент выполнения заданий по критериям выглядит неоднозначным.

Так, свыше 90 % выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся с критерием 1 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации); с критерием 3 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации); с критерием 4 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации); с критерием 5 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации); с критерием 11 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации); с критерием 12 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации).

Наоборот, в задании 27 с развернутым ответом чуть больше 60% набрали учащиеся по критерию 8 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации). Данный критерий «Соблюдение пунктуационных норм», соответственно, нуждается в корректировке в 2023 учебном году.

Анализ результатов первой части работы позволяет сделать следующие выводы: большинство выпускников демонстрируют способность к пониманию лексического значения слова (84,4 %); им знакомы орфоэпические нормы, соответственно, они успешно осуществляют постановку ударения в словах (81,5%); кроме того, они различают условия выбора написания НЕ и НИ с различными частями речи (91,6%); а также слитное, дефисное и раздельное написание слов (76,3 %); умеют расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (84,7%) большинство знают выразительно-изобразительные средства русского литературного языка, умеют не только видеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначать (63,2 %).

У 84,4% участников экзамена сформированы умения работать с информацией: не вызывает затруднений работа с фрагментом словарной статьи, предполагающая умение определять значение многозначного слова в приведённом контексте (лексические нормы). 75,6 % учеников способны воспринимать текст как речевое произведение, обнаруживая его смысловую и композиционную целостность.

Кроме того, можно отметить, что большая часть заданий части 1 выполнена на достаточном уровне. Выпускники 2022 года применяют правила написания гласных в корне слова (проверяемых, непроверяемых, чередующихся), отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму (задание 9); осуществляют выбор одной или двух *Н* при написании суффиксов в словах разных частей речи, применяют на практике правила орфографии, основываясь на умении различать частеречную принадлежность слов и их морфемный состав (задание 15); верно расставляют знаки препинания в предложениях с вводными словами и вставными конструкциями, грамматически не связанными с другими членами предложения (задание 18).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

○ *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в округе*

Следует констатировать, что есть задания, с которыми в 2022 году обучающиеся справились хуже, чем с другими.

Так, задание 2, проверяющее умение обнаруживать средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, стало затруднительным для реализации. С ним справились только 47,4 % (для сравнения в прошлом году этот показатель составил 89%).

Задание выглядит следующим образом: *Самостоятельно подберите подчинительный условный союз, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите это союз.*

Веер данных обучающимися ответов выглядит весьма разнообразно: *если, когда, такой, это, что, поэтому, но, то, ведь, потому что, однако, так, а, и, именно, возможно, ежели, где* и т.п. Как можно заметить, в одном ряду с условным подчинительным союзом фигурируют и другие части речи: местоимения, наречия, частицы, сочинительные союзы и т.п.

Задание 10, проверяющее правописание приставок, также продемонстрировало недостаточный результат: в 2021 году показатель был 52,0%, в текущем году он снизился и стал 44,2 %. Обратимся к КИМу.

В задании сказано: *укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

1) ра..средоточивать, бе..перспективный, и..томить

2) пр..волье, пр..мудрый, пр..бавление

3) по..стёжка, на..кусить, пре..шествовать

4) пост..ндустриальный, от..скать, сверх..зысканный

5) вз..ерошить, порт..ера, с..естное.

Данное задание, как можно констатировать, в первую очередь демонстрирует невладение написанием приставок ПРЕ- и ПРИ-, неразличение на письме Ъ и Ь.

В Северо-Восточном образовательном округе процент выполнения задания 16 в 2022 году составляет 44,2 %. По сравнению с прошлым годом этот показатель снизился на 52,8 % (в 2021 году – 97 %).

Обратимся к формулировке.

Расставьте знаки препинания. Укажите все предложения, в которых нужно поставить одну запятую. Запишите номера этих предложений.

1) В мире есть не только нужное и полезное но и красивое.

2) Чувство прекрасного открывается нам независимо от нашего сознания и впоследствии живет в нашей душе.

3) Красота и культура формируют душу чистое и здоровое миропонимание и никогда не смиряются с серой и бездеятельной жизнью.

4) Мне нездоровилось и я не стал дожидаться ужина.

5) Большая чёрная тень от раскидистого дуба виднелась рядом с домом.

Задание демонстрирует в первую очередь неразличение обучающимися простого и сложного предложения, неразличение однородных и неоднородных определений в простом предложении.

Следует констатировать, что существенные трудности в выполнении можно наблюдать, анализируя задание 21. Так, средний процент его выполнения лишь 28,0%. Задание предполагает, что в связном тексте, состоящем из 8 предложений, необходимо найти все предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации и записать номера этих предложений.

Можно обнаружить двоеточие в предложениях 3, 5, 6, 8. При этом в 3 предложении, как можно заметить, вторая часть бессоюзного сложного предложения поясняет, распространяет первую. В таком же значении используется двоеточие в 5 предложении. В 6 предложении можно

наблюдать обобщающее слово, отделённое от однородных членов предложения двоеточием, так как оно предваряет их. В предложении 8 вторая часть бессоюзного сложного предложения указывает на причину того, что описывается в первой части. Подобного рода синтаксические конструкции не были узнаны и осмыслены участниками ЕГЭ по русскому языку. В первую очередь в данном случае следует уделить внимание различению сложного и простого предложений как самостоятельных синтаксических единиц. Следующий шаг корректировки задания 21 – отработка умения расставлять знаки препинания в сложном бессоюзном и простом предложениях, в том числе и постановки двоеточия в них.

Задание 25 также маловыполняемо для 2022 года: с ним справились 48,1 % обучающихся, участвующих в ЕГЭ по русскому языку в округе. Следует процитировать его формулировку полностью: среди предложений 5 – 9 найдите такое (-ие), которое (-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью личного местоимения и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого (-их) предложения (-ий).

Налицо многозадачность данного элемента КИМа. Во-первых, необходимо внимательно прочитать как задание, так и указанный фрагмент текста. Во-вторых, следует обращать особое внимание на начало предложения (там можно обнаружить личное местоимение), но иметь в виду, что однокоренные слова могут находиться в любой части предложения. В-третьих, правильно осуществить отбор необходимых по количеству предложений. Такая многозадачность оказалась сложной для части участников экзаменационного процесса. Без сомнения, задание 25 нуждается в особой отработке в новом учебном году.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Северо-Восточном управлении учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В данный момент все учебные программы, УМК, используемые в округе, соответствуют элементам содержания, необходимым для успешного прохождения ГИА.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года в Северо-Восточном образовательном округе позволяет говорить в целом о достаточном уровне предметной подготовки обучающихся по русскому языку. Однако такой результат невозможен без достижения обучающимися метапредметных результатов – сформированных метапредметных умений, навыков и способов действия, поскольку они являются основой для следующих базовых компетентностей современного выпускника.

Перечислим задания из КИМ ЕГЭ по русскому языку, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных результатов: это задания 2, 12, 21, 25. Процент выполнения перечисленных заданий менее 60% и варьируется от 28,0% до 58,4 %.

В задании 2 средний процент выполнения составил 47,4%, результат в группе не продолевших минимальный балл – 0%, т.е. с этим заданием обучающиеся не справились. Выпускники должны самостоятельно подбирать пропущенное слово в тексте в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Снижение процента выполнения задания, с одной стороны, обусловлено недостаточно прочными знаниями участников ЕГЭ по морфологии. С другой стороны, можно увидеть, что обучающиеся не умеют ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл.

Задание 25 (средний процент выполнения – 48,1%) проверяет умение работать с языковыми явлениями, предъявленными в тексте. В группе не преодолевших минимальный балл – 0% выполнения. В группе набравших от 61 до 80 баллов процент выполнения составляет 68,2%. Таким образом, результат выполнения заданий говорит о несформированности умений выбора объекта по указанным признакам.

При выполнении блока заданий по орфографии отметим невысокий (как и в предыдущем году) уровень владения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов

причастий (задание 12, средний процент выполнения – 58,4%). Выпускники должны продемонстрировать навыки работы с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, и умение использовать основные орфографические нормы современного русского литературного языка. При работе с этим заданием учащиеся не смогли применить уметь строить логическую цепь рассуждений (определить часть речи, определить спряжение глагола, вид причастия и т.д.) и использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания.

Задание 16 базового уровня сложности в 2022 году было выполнено хуже, чем в предыдущем: средний процент выполнения задания – 49,4%. Обучающиеся должны были провести анализ синтаксических единиц с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления, найти одинаковые предложения, в которых ставится только одна запятая. Несформированными у учеников оказались умения по объединению языковых единиц в группы по определенным признакам.

В задании 21 можно отметить самый низкий процент выполнения (средний результат составил 28,0%). Учащиеся проводили пунктуационный анализ текста, в котором предполагался поиск конструкций с двоеточием. В группе не преодолевших минимальный балл результат составил 0,0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 7,9%, в группе от 61 до 80 т.б. – 21,2%. В предложенном тексте учащимся необходимо было осуществить аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть двоеточие. При выполнении задания 21 обучающиеся не смогли проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, не смогли классифицировать расстановку двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении и не смогли выбрать предложения по правилу пунктуации. Таким образом, выполнение этого задания отражает неспособность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, что обусловило стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*

Следует считать достаточным уровень усвоения элементов содержания/умений и видов деятельности, среди которых:

– умение определять лексическое значение слова (84,4%);

– умение определять лексические нормы (90,6%);

– умение определять морфологические нормы (образование форм слова) (88,3%);

– умение владеть правилом правописания НЕ и НИ (91,6%);

– умение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (84,7%) и др.

Процент выполнения заданий, проверяющих указанные элементы содержания, достаточно высокий и варьируется от 84,4% до 91,6%.

Более 90% выпускников справились с требованиями критериев задания 27: К1 (99,4%), К3 (98,4%), К4 (93,4%), К5 (90,1%), К11 (99,4%), К12 (97,1%).

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Следует признать недостаточным уровень усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки, среди которых:

– умение работать с языковыми явлениями, предъявленными в тексте: средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (47,4%);

– умение расставлять знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (49,4%);

– умение проводить пунктуационный анализ (28,0%);

– умение владеть правилом правописания приставок (44,2%).

Самый низкий процент (28,0%) отмечен при выполнении пунктуационного анализа (задание 21). Причем в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, был получен нулевой результат; в группе учащихся, получивших от минимального до 60 баллов, он составил всего 7,9%; в группе учащихся, получивших от 61 до 80 баллов, – 21,2% . На фоне всей работы это самый низкий процент даже в группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, – 54,5%.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Следует признать, что предпринятая корректировка ряда заданий, плохо выполненных в 2021 году, в 2022 году оказалась весьма результативной.

Так, задание 4, проверяющее владение орфоэпическими нормами русского литературного языка, а именно: определение правильной постановки ударения, в 2022 году получило 81,5% выполнения, тогда как в 2021 году имело 71,0 % выполнения.

Средний результат выполнения задания 7, требующего владения морфологическим нормами, в 2021 году составил всего 73,0 %. В 2022 году результат стал заметно выше и составил 88,3 %.

Средний результат выполнения задания 15, в основе которого – знание правил написания суффиксов -Н- и -НН- различных частей речи – 78,9%, что выше прошлогоднего результата почти на 26%. Успешность выполнения этого задания зависит от того, умеет ли учащийся различать части речи, находить искомую морфему, знает ли слова-исключения, умеет ли применять правило на практике.

Рекомендовано проложить корректировку данных заданий, чтобы не снижать показателей в будущем.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Все основные характеристики экзаменационной работы по русскому языку в 2022 году сохранены. Незначительные изменения в содержании КИМа (замена составного задания (1-3), проверяющего умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста, на составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста; изменение формулировки и спектра предъявляемого языкового материла задания 16; расширение языкового материала, предъявляемого для пунктуационного анализа в задании 19) не повлияли на уровень подготовки выпускников, проверяемый на едином государственном экзамене (в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни), о чем свидетельствует преимущественно стабильное освоение элементов содержания школьниками с разным уровнем подготовки.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Северо-Восточного округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Выпускники Северо-Восточного образовательного округа показали хорошие знание элементов содержания/ умений и видов деятельности по русскому языку. С большинством заданий обучающиеся справились успешно. Наблюдается незначительное снижения среднего балла и доли высокобалльных результатов. В 2022 году средний тестовый балл по округу (71,3)

на 0,1 выше среднего балла участников ЕГЭ по русскому языку по Самарской области и выше на 2,9 выше среднего балла по России (68,4).

В целом можно сделать вывод о том, что рекомендации для системы образования округа, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году, содержали эффективные меры по организации и проведению подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.*

Считаем, что проведенные мероприятия по повышению качества преподавания русского языка в общеобразовательных организациях, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году, способствовали достижению стабильных результатов проведения ЕГЭ.

Мероприятия, указанные в дорожной карте, были проведены в срок, чаще всего в режиме онлайн-тренингов и вебинаров, что позволило подключить к работе всех учителей русского языка и литературы Северо-Восточного образовательного округа.

- *Прочие выводы*

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года в Северо-Восточном образовательном округе позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне подготовки выпускников по русскому языку.

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2022 года, обеспечили проверку уровня овладения обучающимися основных элементов содержания курса русского языка, различных видов учебной деятельности, достижения обучающимися требований федерального стандарта. Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по данному предмету.

Следует отметить, что в округе достаточно весома доля тех выпускников, которые получают на экзамене от 81 до 99 баллов и имеется два выпускника с максимальным результатом. Наряду с иными причинами, такая тенденция может свидетельствовать и о том, что учителям русского языка и литературы не вполне хватает «точечных», конкретных рекомендаций, связанных с «построением» экзаменационной работы выпускников (как правило, к выполнению задания 27) или собственной «тренировки» в процессе работы с текстами.

В целом учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

При подготовке к сочинению учителям необходимо уделять особое внимание работе с текстом: формировать у учащихся умение комментировать проблему с опорой на два примера-иллюстрации из текста, развивать способность учащихся к аналитическому чтению, глубокому и вдумчивому анализу.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Северо-Восточном управлении на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 2022 году, **учителям** ОО рекомендуется чаще работать над следующим элементам содержания:

– средства связи предложений в тексте; отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

– правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

– знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;

– пунктуационный анализ.

Сложными для выпускников являются задания, направленные на различные формы работы с текстом. Учитель, работая с разними видами текстов, формирует у обучающихся коммуникативную и лингвистическую компетенции. Именно поэтому на уроке необходимо уделять особое внимание чтению, использовать методику функционального чтения, поисковые и эвристические методы, привлекать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности, проводить анализ языкового материала, так как именно умение анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов оказалось сформированным не в полной мере у выпускников.

Для успешного выполнения обучающимися лексических заданий также рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Традиционно учащиеся допускают ошибки при решении заданий на орфографические и пунктуационные нормы. Совершенствование этих умений и навыков – задача учителя.

Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно: обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты); продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах; более широко опираться на семантический подход; учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

В основе освоения орфографии и пунктуации лежат три главных навыка – определение части речи, выделение части слова и нахождение грамматической основы. Работа в этих направлениях должна носить постоянный, систематический характер. Именно такой подход позволит сформировать у учащихся навык проведения фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического анализа слова.

У выпускников возникают сложности при выполнении таких заданий, где надо применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

Большую роль в методике преподавания сложных орфографических и пунктуационных тем играет диагностика затруднений, организованная таким образом, чтобы можно было выявить настоящую причину неуспеха.

Еще одним эффективным приемом устранения затруднений учащихся по наиболее сложным вопросам орфографии и пунктуации является раннее и систематическое обобщение изученных правил одной группы/темы (корни с чередованием, гласные после шипящих и т.п.). Такое обобщение способствует более качественному повторению, формированию объемного, системного представления о правописании, построению взаимосвязей между явлениями.

Важнейшими умениями, позволяющими говорить о сформированности лингвистической компетенции, являются умения выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка основной школы необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Именно отмеченные методические подходы должны лечь в основу ежеурочной правописной практики в системе среднего общего образования, что позволит довести до совершенства орфографические навыки старшеклассников.

В целях повышения качества образования по русскому языку в общеобразовательных организациях округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем

Общеобразовательным организациям:

– проанализировать результаты ЕГЭ 2022 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

– обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

– скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

– скорректировать календарно-тематическое планирование по русскому языку на 2022-2023 учебный год с учетом результатов ГИА;

– организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

– организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

– информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

– использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО;

– проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса;

– обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

– проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

– организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Все задания в ЕГЭ по русскому языку – базового уровня сложности. Именно поэтому система результатов, которых должен достичь по базовому уровню ученик, должна быть открытой (ученик знает, что с него требуют). Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

С обучающимися, показывающими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил. Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний требуется создать условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении творческого задания.

Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и др.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы следующих вопросов:

– анализ результатов ЕГЭ-2022, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

– демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

– трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;

– актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;

– технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

4.3.2. https://pohsvu.minobr63.ru/?page_id=5310
https://rcpohv.minobr63.ru/monitoring-i-analiz/

4.3.3. дата размещения (не позднее 12.09.2022)

12.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию окружной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 3-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение августовских конференций с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов	24 августа 2021 г., онлайн, РЦ учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжить работу в данном формате. Августовские совещания необходимы как стратегические ориентиры в преподавании предмета.
2	Организация консультаций для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки к ОГЭ и ЕГЭ	Сентябрь 2021-август 2022гг., онлайн, учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства учителей. Эффективно. Продолжить.
3	Заседания УМО. Закрепление педагогов-наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ, за педагогами с низкими результатами в территориальных округах.	Сентябрь-ноябрь 2021 года, очно, учителя русского языка и литературы Самарской области	Выявлены направления подготовки педагогов с низкими результатами ЕГЭ. Эффективно. Продолжить.
4	Создание банка тренировочных материалов для исследования компетенций учителей, обеспечивающих формирование предметных результатов в ходе освоения обучающимися ООП ООО и ООП СОО	В течение года, школьные УМО	Созданы условия для формирования компетентностей учителей. Работу по созданию банка заданий ЕГЭ и ОГЭ необходимо продолжить
5	Совместные семинары с издательствами «Российский учебник», «Просвещение» по анонсу учебной литературы по русскому языку	В течение года, дистанционно, ИРО, учителя русского языка и литературы	Эффективно. Продолжить.
6	Организация деятельности УМО в системе общего образования Самарской области (РЦ)	В течение года, Школьные УМО	Созданы условия для повышения профессионального мастерства учителей. Эффективно. Продолжить.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-155

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Август - ноябрь	Областные августовские конференции с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов (РЦ).
2	Сентябрь - октябрь	Окружной вебинар в рамках «предметной вертикали» по трудным вопросам преподавания русского языка, связанным с подготовкой к ГИА
3	Январь	Окружной вебинар в рамках «предметной вертикали» по подготовке к ГИА-2023
4	В течение года	Проведение мастер-классов по актуальным вопросам, связанным с методикой преподавания предмета

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-166

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Сентябрь-декабрь	Методические семинары - совещания учителей русского языка на базе ОО по эффективным педагогическим практикам
2	Август-сентябрь	Оказание помощи при подготовке выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях в рамках регионального форума «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»: секция учителей русского языка
3	В течение года	Участие учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты ЕГЭ, в окружных вебинарах в рамках «предметной вертикали» на базе РЦ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы в Северо-Восточном образовательном округе проводятся в соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 01.02.2022 № 85-р «Об организации мониторинговых исследований в 2022 году».

5.3. Работа по другим направлениям

Участие в ежегодной просветительской акции «Тотальный диктант» в форме добровольного диктанта для всех желающих.

Участие во Всероссийских конкурсах сочинений, которые имеет большое количество номинаций и направлений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

№	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Краснов Андрей Анатольевич, методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	председатель окружного УМО
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Борцова Ирина Николаевна, ведущий специалист отдела организации образования СВУ МОиНСО	
2.		Акимова Раиса Рамисовна, директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	