Статистико-аналитический отчёт
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области
ЛИТЕРАТУРА

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	308	308	0
2.	Математика (базовый уровень)	308	133	0
3.	Математика (профильный уровень)	308	175	0
4.	Физика	308	112	0
5.	Химия	308	24	0
6.	Информатика	308	20	0
7.	Биология	308	38	0
8.	История	308	42	0
9.	География	308	0	0
10.	Обществознание	308	105	0
11.	Литература	308	9	0
12.	Английский язык	308	13	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Северо-Восточного управления министерства образования и науки Самарской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Информация о результатах школ расположена по кодам ОО.

Таблица 1-2

Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел	ВТГ, получившие суммарно по **трём** предметам с наиболее высокими результатами соответствующее количество тестовых баллов от всех обучающихся, допущенных к ГИА							
		до 160		**от 161 до 220**		**от 221 до 250**		**от 251 до 300**	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Интегральные показатели СОШ с количеством выпускников 10 и более человек									
229303 ГБОУ СОШ им. М.К.Овсянникова с. Исаклы	25	10	40,0	6	24,0	1	4,0	1	4,0

[1]При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

229304 ГБОУ лицей (экономический) с.Исаклы	16	1	6,3	5	31,3	5	31,3	2	12,5
230303 ГБОУ СОШ с.Камышла	12	0	0	6	50,0	6	50,0	0	0
233302 ГБОУ СОШ №2 им. В.Маскина ж.-д. ст.Клявлино	30	4	13,3	10	33,3	7	23,3	5	16,7
239312 ГБОУ СОШ им.Н.С.Доровского с.Подбельск	14	4	28,6	7	50,0	1	7,1	1	7,1
239314 ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	12	0	0	5	41,7	4	33,3	2	16,7
239318 ГБОУ СОШ им.П.В.Кравцова с.Старопохвистнево	23	6	26,1	10	43,5	0	0	2	8,7
253301 ГБОУ СОШ №1 города Похвистнево	42	6	14,3	18	42,9	7	16,7	0	0
253302 ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	36	5	17,2	12	41,4	5	17,2	3	10,3
253303 ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	29	5	17,2	12	41,4	5	17,2	3	10,3
Интегральные показатели СОШ с количеством выпускников менее 10 человек									
229303 ГБОУ СОШ им. В. С. Чекмасова с. Большое Микушкино	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
229309 ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	7	0	0	0	0	1	14,3	0	0
229310 ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	9	3	33,3	4	44,4	0	0	0	0
229312 ГБОУ СОШ пос. Сокский	3	0	0	0	0	0	0	1	33
230301 ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
230304 ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	2	0	0	0	0	0	0	2	100

230305 ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
233301 ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	2	0	0	1	50	0	0	0	0
233306 ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
233307 ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	6	0	0	1	16,7	5	83,3	0	0
239301 ГБОУ СОШ с. Алькино	8	1	12,5	1	12,5	2	25,0	2	25,0
239302 ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	1	1	100	0	0	0	0	0	0
239310 ГБОУ СОШ с.Новое Мансуркино	2	0	0	0	0	0	0	0	0
239313 ГБОУ СОШ им. Ф.Н.Ижедерова с. Рысайкино	3	1	33,3	1	33,3	0	0	0	0
239315 ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	4	1	25,0	1	25,0	0	0	0	0
239316 ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	6	0	0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
253304 ГБОУ СОШ пос.Октябрьский г.о.Похвистнево	4	0	0	0	0	0	0	1	25,0
Северо-Восточное управление	**308**	**48**	**15,6**	**115**	**37,3**	**51**	**16,5**	**25**	**8,1**

Эффективность результатов ЕГЭ для продолжения обучения представлена в таблице № 1-2. Информация о результатах школ расположена по кодам ОО. Школы разделены на 2 группы: 1 группа – показатели СОШ с количеством выпускников 10 и более человек (10 школ); 2 группа - показатели СОШ с количеством выпускников менее 10 человек (17 школ).

В 1 группе 8 школ имеют высокие результаты в сумме по трем предметам от 251до 300 баллов или 80 %. В 2-х школах (ГБОУ СОШ с. Камышла и ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево) нет высоких результатов.

В одной школе (ГБОУ СОШ с. Камышла) нет результатов до 160 баллов в сумме по трём предметам, т.е. 100 % выпускников получили баллы от 161 до 250.

В ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино 5 выпускников из 30 получили высокие баллы на ЕГЭ (от 251 до 300) или 16,7 %.

В школах 2 группы с количеством выпускников менее 10 человек в 6 школах (35,3 %) выпускники имеют высокие результаты от 251 до 300 баллов. В ГБОУ СОШ с. Новое Усманово 100 % выпускников получили результаты ЕГЭ по трем предметам от 251 до 300 баллов.

В 26 школах или 96,3 % имеются низкие результаты выпускников 2022 года до 160 баллов по трём предметам.

38 выпускников 11 классов сдавали 2 предмета: русский язык и математику БУ (12,3%), 31 человек из числа выпускников 11 классов сдавали два предмета ЕГЭ и математику БУ (10,0%). Данные по данной категории выпускников в таблице № 1-2 не представлен.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2] по ЛИТЕРАТУРЕ

Глава 3 РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13	4,3	10	2,9	9	2,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11	84,6	9	90,0	8	88,9
Мужской	2	15,4	1	10,0	1	11,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	9
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	9
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	9
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	4
– выпускники СОШ	5

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р. Исаклинский (229) - 63	1	1,6
2	м.р. Камышлинский (230) - 20	1	5,0
3	м.р. Клявлинский (233) - 41	0	0
4	м.р. Похвистневский (239) - 73	2	2,7
5	г.о. Похвистнево (253) - 111	5	4,5
6	Северо-Восточное управление (305) – 308 чел.	9	2,9

[2]При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в Северо-Восточном управлении в 2021-2022 учебном году.

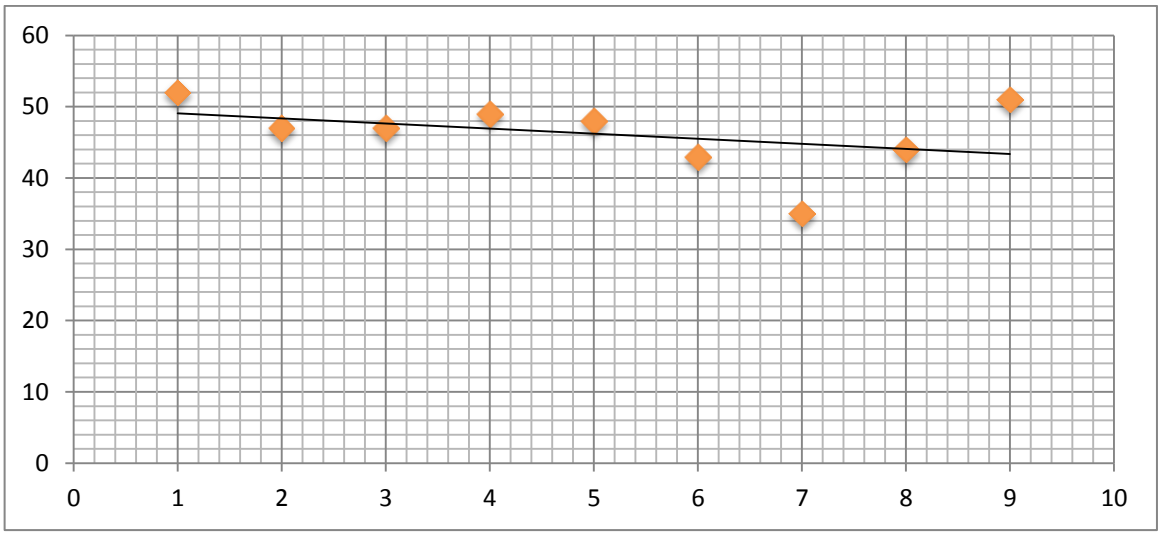
№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	1.Чалмаев В.А., Зинин С.А., Русская литература XX в., Учебник. 11 кл. В 2-х ч. - М.: Русское слово , 2019 2.Зинин С.А. Методические рекомендации по использованию учебников: Сахаров В.И., Зинин С.А. «Литература XIX века» (10 кл.); Чалмаев В.А., С.А. Зинин «Русская литература XX века» (11 кл.) при изучении предмета на базовом и профильном уровнях. Профильное обучение. – 3-е изд. - М.: Русское слово, 2019	14,8
2	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. (базовый уровень) (в 2 частях). 11 класс. М.: Просвещение, 2019.	33,3
3	Литература 11 класс: базовый и углублённый уровни: учебник/ Б.А. Ланин, Л.Ю. Устинова, В.М. Шамчикова; под ред. Б.А. Ланина.-3-е изд., перераб. - М.: Вентана-Граф, 2020	3,7
4	В.А. Чалмаев, О.Н.Михайлов, А.И.Павловский под ред. В.П.Журавлева. Литература. 11 класс. Базовый уровень. В 2-х частях. М.: Просвещение, 2019	3,7
5	Сахаров В.И., Зинин С.А. Литература 11 класс. Москва, Русское слово, 2020	11,1
6	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень)11класс. В 2-х частях. Часть 1. Часть 2. Просвещение, 2019. Литература. 10-11 классы. Примерные рабочие программы. К уч. под ред. В.П.Журавлева, Ю.В.Лебедева". Москва, Просвещение,2019	26
7	Примерная рабочая программа. Литература. Методические рекомендации. 10 класс: учеб.пособие для общеобразоват. организаций: базовый и углубл. уровни/В.Ф. Чертов, Л.А.Трубина, А.М. Антипова, А.А. Манькина/ под. ред. В.Ф.Чертова . - М.: Просвещение, 2020	3,7
8	Михайлов О.Н. и др. Литература (базовый уровень). 11 класс. М.: Просвещение, 2020	3,7

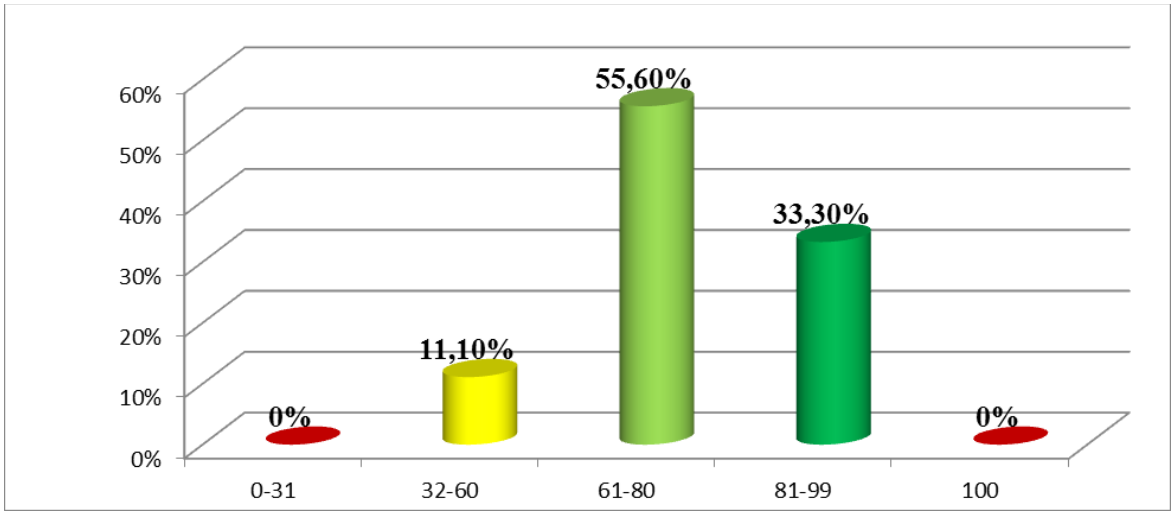
1.7. Выводы:

Наблюдается снижение обучающихся, выбирающих для сдачи ЕГЭ по литературе. Больше всего выбирают литературу для сдачи выпускники г.о.Похвистнево (4,5% от общего количества выпускников школ города). В других крупных школах сельских районов наблюдаются единичные случаи. В школах Клявлинского района литературу для сдачи ЕГЭ никто не выбрал, что говорил о низкой популярности данного предмета в данных образовательных организациях.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Северо-Восточное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	0	0
2.	от 61 до 80 баллов, %	7,7	10,0	55,6
3.	от 81 до 99 баллов, %	23,1	40,0	33,3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	**0**	**0**	**0**	**0**
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	**11,1**	**0**	**0**	**0**
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	**55,6**	**0**	**0**	**0**
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	**33,3**	**0**	**0**	**0**
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	**0**	**0**	**0**	**0**

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ – 5 чел	0	0	3 чел./60,0	2 чел./40,0	0
Лицеи, гимназии – 4 чел	0	1/25,0	2 чел./50,0	1 чел./25,0	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	м.р. Исаклинский (229)	0	0	0	1/100	0
2	м.р. Камышлинский (230)	0	0	1/100	0	0
3	м.р. Клявлинский (233)	0	0	0	0	0
4	м.р. Похвистневский (239)	0	0	1/50,0	1/50,0	0
5	г.о. Похвистнево (253)	0	1/20,0	3/60,0	1/20,0	
6	Северо-Восточное управление (305)	0	1/11,1	5/55,6	3/33,3	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[3] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигшихминимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 3-1

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	100	0	0
2.	ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	100	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[4] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 3-2

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	0	66,7	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый бал по сравнению с аналогичным показателем 2021 года снизился на 1,5 и составил 74,5 балла (в 2021 году – 76,0 баллов).

Вместе с тем на 18,9% снизилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, и составила 11, 1% против 30,0% в 2021 году.

На 6,7% снизилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов и составила 33,3% (в 2021 год – 40,0%)

На 45,6% повысилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов и составила 55,6% (в 2021 году – 10,0%).

100 баллов по литературе не набрал никто.

[3]Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

[4]Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе по Северо-Восточному образовательному округу в 2022 году ниже по сравнению с 2021 годом.
Тогда как средний балл по округу в сравнении с результатами по Самарской области по-прежнему остается выше. (Средний балл по Самарской области – 66,7; по СВУ – 74,5)

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

КИМ (вариант 301) включает в себя две части. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

В первую часть входит фрагмент романа Л.Н. Толстого «Война и мир», в котором показаны отец и дочь Ростовы на балу. Сцена из романа представляет героев романа на балу, где раскрываются их характеры и взаимоотношения, а также стихотворение любовной тематики Д.Г. Байрона «Ты плачешь». Впервые в качестве текста для анализа было предложено лирическое произведение зарубежной литературы в переводе.

Традиционно для заданий первой части ГИА-11 по литературе к каждому предложенному тексту (фрагмент прозаического/драматургического произведения, лирический текст) прилагаются вопросы с кратким ответом (задания 1 – 4, 7 – 9) и вопросы, требующие развернутого ответа (задания 5, 6, 10, 11). В 2022 году структура первой части была изменена: количество заданий с кратким ответом сократилось, один из ответов состоит теперь из сочетания терминов, то есть усложнился, в заданиях 5 и 10 появилась возможность выбора самих вопросов по сравнению с прошлыми годами, в заданиях 6 и 11 было предложено провести по одному сопоставлению с другим текстом вместо двух, как в прошлом году.

Вопросы с кратким ответом касаются знания текста и литературных терминов. Вопросы к заданиям с развернутым ответом в варианте 301 сформулированы корректно и точно. Ответы на них у обучающихся, читавших произведения, не вызывали больших трудностей.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса.

Вторая часть (задание 12) включала 5 тем на выбор:

1. На материале текста, взятого из раздела 4 Кодификатора ЕГЭ по литературе 12.1. Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы «Медный всадник»?;

2. На материале текста, взятого из раздела 5 Кодификатора ЕГЭ по литературе 12.2. Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием» (По роману И.А. Гончарова «Обломов»);

3. На материале текста, взятого из раздела 7 Кодификатора ЕГЭ по литературе 12.3. Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского (На примере не менее трех стихотворений);

4. На материале текста, взятого из разделов 7 – 8 Кодификатора ЕГЭ по литературе 12.4. Отражение отечественных нравов в отечественной литературе

XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений);

5. На материале текста, взятого из разделов 7 – 8 Кодификатора ЕГЭ по литературе 12.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

К изменениям, касающимся части 2 экзаменационной работы, следует отнести повышение минимального объема сочинения (со 150 до 200 слов) и увеличение (с 2 до 3) максимального балла по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

3.2. Анализ выполнения КИМ по литературе

3.2.1. Статистический анализ выполнения КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном образовательном округе				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	100,0	0	100,0	100,0	100,0
2		С кратким ответом	Б	100,0	0	100,0	100,0	100,0
3		С кратким ответом	Б	22,2	0	0	0	66,7
4		С кратким ответом	Б	100,0	0	100,0	100,0	100,0
5.1/5.2		Соответствие ответа заданию	П	94,4	0	100,0	90,0	100,0
		Привлечение текста произведения для аргументации	П	94,4	0	100,0	90,0	100,0
		Логичность и соблюдение речевых норм	П	77,8	0	50,0	70,0	100,0
6		Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	94,4	0	100,0	90,0	100,0
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	88,9	0	75,0	85,0	100,0
		Логичность и соблюдение речевых норм	П	72,3	0	50,0	100,0	83,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном образовательном округе				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	88,9	0	100,0	80,0	100,0
8		С кратким ответом	Б	77,8	0	0	80,0	100,0
9		С кратким ответом	Б	88,9	0	100,0	80,0	100,0
10		Соответствие ответа заданию	П	100,0	0	100,0	100,0	100,0
		Привлечение текста произведения для аргументации	П	100,0	0	100,0	100,0	100,0
		Логичность и соблюдение речевых норм	П	94,4	0	100,0	90,0	100,0
11		Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	100,0	0	100,0	100,0	100,0
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	88,9	0	100,0	90,0	83,3
		Логичность и соблюдение речевых норм	П	77,8	0	0	80,0	100,0
12.1-12.5	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в. По литературе	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	88,9	0	33,3	93,3	100,0
		Привлечение текста произведения для аргументации	В	77,8	0	33,3	80,0	88,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном образовательном округе				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе любой эпохи	Опора на теоретико-литературные понятия	В	77,8	0	33,3	86,7	77,8
		Композиционная цельность и логичность	В	85,2	0	33,3	86,7	100,0
		Соблюдение речевых норм	В	85,2	0	66,7	80,0	100,0
		Соблюдение орфографических норм	В	90,0	0	100,0	100,0	100,0
		Соблюдение пунктуационных норм	В	70,0	0	0	80,0	100,0
		Соблюдение грамматических норм	В	90,0	0	100,0	100,0	100,0

Среди первых четырех тестовых заданий базового уровня высокий процент выполнения – средний процент 100,0% – у заданий 1, 2 и 4 во всех группах, что говорит о владении основными теоретическими понятиями курса. Этот результат сопоставим с результатом выполнения тестового задания базового уровня 7 по лирическому произведению – 88,9%. Задание 8 по нему же, проверяющее знание средств выразительности, тоже выполнено вполне успешно – 77,8%. Стабильность и высокий процент качества вполне объяснимы. Вид задания перекликается с заданием 26 из ЕГЭ по русскому языку. Тестовое задание базового уровня 9, проверяющее уже не отдельное знание одного средства выразительности, а способность соотнести теорию с практикой, то есть определить, имеется ли в тексте такое средство выразительности, показывает средний процент выполнения – 88.9%. Если задания 1 и 2 требуют знания формулировок и вполне доступны без подтверждения примерами, то задание 9 выясняет, может ли выпускник в тексте стихотворения найти примеры тех или иных средств выразительности и правильно записать ответ.

Самым сложным для выполнения остается задание базового уровня 3, предполагающее установление соответствий: 66,7% в группе от 81 до 100, средний показатель 22,2%. Промежуточные группы от до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. не справились с этим заданием. Это задание показывает качество чтения произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов, микротем, деталей». Воспользовавшись этой формулировкой, взятой из критериев, можно заметить, что качество чтения явно не дотягивает до задачи использования текста и понимания характеров и мотивов поступков героев, а снижение качества чтения художественного произведения определяет не только не успешность сдачи экзамена, но и говорит о недостаточности метапредметных умений.

Задания 4 и 7 в этом году сложные, представляют собой совокупность терминов, понятий, явлений и требуют определенных навыков при записи. Анализ веера ответов показывает, что как раз эта запись часто мешает дать верный ответ, который будет засчитан. 100,0% – средний

результат выполнения задания 4; 88,9% – задания 7. Стоит отметить, что при ответе на вопрос о лирическом произведении допущено меньше ошибок, чем при анализе фрагмента эпоса, хотя обычно анализ лирики в той или иной форме провести сложнее.

В задании 12 теоретические понятия не просто уместны, но обязательны.83,1% – средний показатель для всех групп – говорит, что в целом задание 12 выполняется сдававшими примерно на одном уровне сложности: по первым трем критериям можно судить о том, что если подготовка велась успешно и прочтение художественного текста состоялось, то выпускник анализирует его с применением теоретических понятий на своем уровне обученности. Линейка оценок по первым трем критериям довольно ровная: 88,9% –77,8% –77,8% и свидетельствует о наличии комплексного подхода к восприятию художественного текста и незначительном росте качества выполнения задания. Тем не менее терминология, оцененная по новым критериям К3, а также терминология, упоминавшаяся при анализе заданий базового уровня, по-прежнему нуждается во внимании при подготовке.

Новые оценки грамматики, орфографии свидетельствуют о высоком уровне грамотности выпускников – авторов полноценных сочинений объемом более 250 слов – и в целом не снижают общих оценок за сочинение, а наоборот добавляют значимости их труду. Тем не менее, критерий соблюдение пунктуационных норм был выполнен на 100,0% только в группе, получивших свыше 81 балла.

3.2.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

○ *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в округе*

В разделе 3.2.1. отмечалось, что качество чтения произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов, микротем, деталей» вызывает затруднения у всех групп экзаменуемых в разной степени. Особенно понятным это становится тогда, когда наблюдаем статистику оценивания заданий базового уровня 3, повышенного уровня 11 и высокого уровня – 12. Детали текста превращаются в фактические ошибки, которые показывают: выпускник плохо знает текст, не ориентируется в событиях, поэтому его краткий ответ и тезисы часто искажают или затемняют авторскую позицию.

Эпические и драматические произведения выпускники читают лучше, чем поэтические. Надо отметить, если в прошлом году стихи были прочитаны хуже, чем эпос и драма при выполнении заданий 8 и 15, аналогичных нынешним 5 и 10, то в этом году примерно одинаково во всех группах были выполнены задания по прозе и стихам. Важно, что теперь при выполнении заданий 6 и 11 требуется только один привлеченный для сопоставления текст, и это упрощает задачу выпускника. Поэтому качество выполнения задания 11 возросло во всех наблюдаемых группах, преодолевших порог, и ненамного меньше по критерию 3, чем качество выполнения задания 6 по тем же критериям. Здесь просматривается следующая тенденция: чем лучше подготовлен ученик, тем лучше он понимает и анализирует стихи, лучше соотносит их с задачей по сопоставлению. Это подтверждает анализ работ, в которых содержатся развернутые ответы на все пять вопросов. Там же, где не все ответы на вопросы даны, ответ на вопрос 5 присутствует чаще, чем ответ на вопрос 10, в других случаях ответ на вопрос 10 откладывается на конец работы, так как выпускник затрудняется сформулировать тезис и подтвердить его стихотворной строчкой. Как ни странно, стихотворение Байрона было хорошо понято и определено как произведение любовной лирики всеми группами.

Выполнение задания 12 высокого уровня сложности в группе от 61 до 80 баллов этот процент 97,5%, в группе от 81 до 100 баллов – 100,0%. В этих группах выравнивается соотношение затрат на формулировку и доказательство тезиса сочинения. Они, конечно, действуют осмысленно и претендует на высокие баллы, а подготовлена гораздо лучше к прочтению всех текстов.

Задание 12 высокой сложности показывает, что терминами для построения рассуждения пользуются все группы участников экзамена.

Композиционная цельность и логичность – привилегия двух последних групп естественна и закономерна. Осмысление сложного требует сложно выстроенного объяснения, поэтому качество продуманных работ резко возрастает.

Речь остается самым сложным критерием для оценивания. Ее недостатки видны во всех группах. 77,8% – средний показатель по соблюдению пунктуационных норм среди всех групп.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Северо-Восточном образовательном округе, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В целом результаты экзамена говорят о стабильном выполнении учебных программ по курсу литературы. Выбор произведений для сопоставления, для написания сочинений говорит о разнообразии прочитанных произведений. При этом качество прочтения определяется и стараниями самого ученика, и работой учителя на уроке. Недостаточность освоения теоретических понятий связана с недостаточностью использования учебников по литературе дома, отсутствием на уроке специальных заданий, проверяющих, как идет усвоение материала. Учителю следует включать такой материал в опрос и проводить подготовку к сочинению с учетом этого требования.

3.2.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод о том, что в Северо-Восточном округе сохраняется стабильное качество подготовки выпускников по литературе. Это говорит о том, что у обучающихся сформированы метапредметные умения, навыки и способы действия, поскольку они являются основой для базовых компетентностей современного выпускника.

Самым сложным для выполнения (как и в прошлом году) остается задание базового уровня 3, средний процент качества – 22,2%. Необходимо отметить, что это задание остаётся сложным для всех категорий обучающихся: от 0,0 % в группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, до 66,7% в группе, набравших от 81 до 100 баллов. Низкое качество выполнения этого задания говорит о том, что у учащихся недостаточно сформирован навык установления соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста. Обучающимся надо было установить соответствие между персонажами, фигурирующими во фрагменте текста Л. Толстого, и фактами их дальнейшей судьбы, к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Выпускники не смогли объединить предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнить, классифицировать и обобщить факты и явления, различить и выделить явление из общего ряда других явлений. Именно несформированность этих метапредметных умений привела к низкому качеству выполнения задания 3.

Качество выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности по литературе высокое.

3.2.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Северо-Восточного образовательного округа в целом можно считать достаточным.*

Достаточными могут считаться базовые умения по пониманию исходного текста, вопроса и формулировке тезиса ответа, по обоснованию текстом собственного высказывания.

Достаточными могут считаться умения сопоставления, проверяемые заданиями повышенного уровня сложности: определение оснований для сопоставления, выбор материала из текста для обоснования.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Северо-Восточного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточными могут считаться умения, проверяемые заданием высокого уровня сложности: формулировка и подкрепление текстом трех важных для построения рассуждения тезисов.

Недостаточными могут считаться умения применять теоретические понятия для построения суждений о поэтике произведения.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Такой вывод можно сделать только на основании оценивания заданий базового уровня 5 и 10, несмотря на предложенную в 2022 году их вариативность. 88,7% и 98,1% – таковы результаты выполнения 5 и 10 заданий.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в структуре ЕГЭ привели в одном случае к потере «легких баллов» за тестовые задания базового уровня и снизили количество баллов, а в другом случае привели к тому, что сложность заданий 6 и 11 повышенного уровня несколько уменьшилась за счет привлечения только одного текста для сопоставления, а оценка за задание 12 высокого уровня сложности возросла за счет прибавления баллов за грамотность. Таким образом, сильные ученики получили возможность серьезнее поработать над текстом сочинения 12 за счет сэкономленного времени при выполнении 6 и 11 заданий.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Северо-Восточного образовательного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Работа по повышению квалификации учителей, вебинары, проведенные в начале учебного года, – все это настроило на серьезную работу с первых месяцев года, дало возможность приготовиться к экзамену. Последовательно проведенные в 2 этапа мониторинги в учебных заведениях вовремя выявляют типичные недостатки при подготовке, позволяют дать школам рекомендации для повышения качества работы.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Учитель определяет стратегию подготовки ученика к экзамену, а значит, должен быть знаком с изменениями в формате ЕГЭ в первую очередь, чтобы спланировать подготовку. Поэтому проведенные в начале года вебинары стали серьезным шагом на пути к сдаче экзамена. Если сам преподаватель еще и обучался экспертизе, то он хорошо представляет, чему и как учить. Возможность повышения квалификации была дана всем учителям округа, что было предусмотрено дорожной картой, и во многом облегчило им задачу.

○ *Прочие выводы*

Обучающиеся часто не достаточно хорошо знают эпоху, представленную в произведении, вследствие чего не всегда могут понять истинную мотивацию поступков героев, авторскую позицию, воссоздать целостную картину происходящего. Типичными ошибками остаются перенос событий и фактов из одного исторического периода в другой, осовременивание явлений и нравов. Поэтому в процессе изучения произведений необходимо уделять внимание историческому и культурному комментированию текстов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Северо-Восточном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.2.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ по литературе определены основные затруднения обучающихся. В целях повышения качества образовательного процесса **учителю** необходимо:

1. Уделять больше внимания качеству чтения программных текстов, проводить самостоятельные работы на знание текста на уроках во время изучения произведения и во время внеурочных занятий;
2. Включать задания 5 и 10 повышенного уровня в домашние и классные работы учащихся старшей школы, добиваться четких ответов на поставленные вопросы с опорой на текст;
3. При организации учебного процесса на уроках литературы (ВД и элективных курсах) учитывать задания, способствующие формированию следующих метапредметных результатов;

– выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы об их взаимосвязях;

– проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

– прогнозировать возможное дальнейшее развитие событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах, в том числе в литературных произведениях.

4. Для выполнения задания 12 и выпускного (итогового) сочинения запланировать в 10-х и 11-х классах уроки по написанию таких сочинений с предварительным составлением плана и подбором обоснований из текста. Для успешного выполнения задания 12.5 необходимо на учебных занятиях обращаться к произведениям искусства (кино, театр, музыка), анализировать их, сопоставлять с литературными произведениями.
5. Продолжить работу по формированию умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции; художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

– провести анализ результатов ЕГЭ по литературе и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;

– обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

– на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий год;

– организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

– разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ;

– проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

Северо-Восточному управлению:

– провести анализ комплектования школ в части соответствия рабочей программы и используемого в школе УМК;

– проанализировать результаты ЕГЭ 2022 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

– провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

– обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

– обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ЕГЭ по предмету;

– продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами;

– обеспечить участие образовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся.

Общеобразовательным организациям Северо-Восточного управления:

– провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

– обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

– скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

– скорректировать календарно-тематическое планирование по литературе на 2022-2023 учебный год с учетом результатов ГИА;

– организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

– организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

– информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

– использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании литературы в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО;

– проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по литературе, начиная с 10 класса;

– обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к предмету с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

– проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

– организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

4.2.2 …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для эффективной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ на уроках литературы необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Рекомендуем следующие способы работы.

1. Переработка прочитанного текста – одно из условий запоминания. Существуют различные способы такой переработки: иллюстрирование, создание комиксов, ведение читательского дневника, рисование схем, показывающих связи между героями и событиями. Любые способы выбирает для себя ученик. Задача учителя – организовать на уроке и вне урока знакомство с итогами этой работы, обсуждение, включение личных открытий школьника в ход урока, распространение его опыта. Такой способ подготовки можно использовать как с учащимися, показывающими низкие образовательные результаты, так и с учащимися с высокой мотивацией к обучению.

2. Обсуждение работ учащихся с целью выявления наиболее успешных в плане подхода к сопоставлению текстов при условии выбора (получения) несколькими учащимися одного и того же текста для сопоставления.

3. Организация совместной исследовательской деятельности (удобно в парах) по изучению небольшого фрагмента или поэтического произведения позволяет учащимся быть внимательными к деталям и к замечаниям друг друга. Особенно это касается тех, для кого речевая деятельность затруднительна.

Такая работа будет эффективна и для учащихся с высоким уровнем обученности.

В учебном процессе предлагается вернуться к практике шефства успешных учеников над одноклассниками, испытывающими затруднения в обучении.

Для сохранения стабильных результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий; эти направления находят отражение в перспективных моделях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит улучшить литературоведческую подготовку учащихся и подготовку к экзамену.

В работе с категорией обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим комплексных знаний и умений. К таким заданиям можно отнести следующие: 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 21 (Пунктуационный анализ), 25 (Средства связи предложений в тексте).

4.3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы по следующим вопросам:

– анализ результатов ЕГЭ-2022, типичные ошибки и затруднения;

– средства повышения качества образования по предмету;

– разбор демоверсии измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО с учетом изменений в КИМах.

Определены возможные направления повышения квалификации:

1. Приемы обучения сочинению на уроках русского языка, развития речи и литературы в основной и старшей школе;
2. Технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы.

4.4. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.4.1. Адрес страницы размещения

4.2.1. https://pohsvu.minobr63.ru/?page_id=5310
https://rcpohv.minobr63.ru/monitoring-i-analiz/

4.2.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022)

12.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

5.2. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию окружной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 3-3

Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
Смысловое чтение как метапредметный результат обучающихся: проектирование заданий, оценивание достижений – курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы	сентябрь - октябрь 2021, очно Школьные УМО учителя русского языка и литературы	Выработаны общие взгляды на систему оценивания работ учащихся. Эффективно. Продолжить.
Приемы обучения сочинению на уроках русского языка, развития речи и литературы в основной и старшей школе (в контексте требований ФГОС) – курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы	декабрь 2021, очно Школьные УМО учителя русского языка и литературы	Выявление, поддержка и поощрение творчески работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями. Эффективно. Продолжить.
Особенности заданий в формате Всероссийской олимпиады по литературе	ноябрь 2021 онлайн Школьные УМО учителя русского языка и литературы	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту. Эффективно. Продолжить.
Повышение квалификации педагогов с низкими результатами через систему ДПО по трудным вопросам преподавания предмета (организации ДПО Самарской области)	в течение года, онлайн Школьные УМО учителя русского языка и литературы	Актуально для учителей ОО с низкими результатами (как по количеству не преодолевших минимальный порог, так имеющих средний балл ниже окружного). Проведённое мероприятие эффективно, курсы повышения квалификации содержат большой объём методического материала для повышения уровня теоретических знаний, совершенствования практических навыков и умений учителей. Продолжить.

Проведение августовских конференций с анализом результатов ГИА по литературе. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов (Ресурсные центры)	август 2021 г., Школьные УМО, Похвистневский РЦ, учителя русского языка и литературы.	Обсуждение результатов сдачи ЕГЭ по литературе, западающих тем, проблем подготовки к ГИА и определение стратегии подготовки к экзамену по литературе в 2021 году. Стабильно высокая эффективность, необходимо продолжение работы в этом направлении.
Проведение вебинаров в рамках «предметной вертикали» по актуальным вопросам, связанным с содержанием и методикой преподавания предмета	в течение года, онлайн Школьные УМО учителя русского языка и литературы	Позволяет учителям узнать новые эффективные методики, поделиться опытом. Выявление, поддержка и поощрение творчески работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями. Высокая эффективность, необходимо продолжение работы в этом направлении
Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ГИА (учителя-предметники)	в течение года, онлайн Школьные УМО совместно с окружным УМО, учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства. Наблюдается достаточно высокая эффективность и заинтересованность учителей. Продолжить.
Организация деятельности УМО в системе общего образования Самарской области (РЦ)	Постоянно	Стабильная эффективность, необходимо продолжение данного вида деятельности

5.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.3.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-154

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Август - ноябрь	Окружные августовские конференции с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов (РЦ).
2	В течение года	Повышение квалификации педагогов школ, испытывающих профессиональные дефициты, через систему ДПО (организации ДПО Самарской области).

5.3.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Сентябрь-декабрь	Методические семинары - совещания учителей литературы на базе ОО по эффективным педагогическим практикам
2	Август-сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях в рамках регионального форума «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»: секция учителей литературы
3	В течение года	Участие учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты ЕГЭ, в вебинарах, заседаниях окружных УМО

5.3.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы в Самарской области проводятся в соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 01.02.2022 № 85-р «Об организации мониторинговых исследований в 2022 году».

5.4. Работа по другим направлениям

Участие во Всероссийском конкурсе сочинений, который имеет большое количество номинаций и направлений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственные специалисты: *№*	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Краснов Андрей Анатольевич, методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	председатель окружного УМО
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Борцова Ирина Николаевна, ведущий специалист отдела организации образования СВУ МОиНСО	
2.		Акимова Раиса Рамисовна, директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	