Статистико-аналитический отчёт
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области
ИСТОРИЯ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	308	308	0
2.	Математика (базовый уровень)	308	133	0
3.	Математика (профильный уровень)	308	175	0
4.	Физика	308	112	0
5.	Химия	308	24	0
6.	Информатика	308	20	0
7.	Биология	308	38	0
8.	История	308	42	0
9.	География	308	0	0
10.	Обществознание	308	105	0
11.	Литература	308	9	0
12.	Английский язык	308	13	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Северо-Восточного управления министерства образования и науки Самарской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Информация о результатах школ расположена по кодам ОО.

Таблица 1-2

Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел	ВТГ, получившие суммарно по **трём** предметам с наиболее высокими результатами соответствующее количество тестовых баллов от всех обучающихся, допущенных к ГИА							
		до 160		**от 161 до 220**		**от 221 до 250**		**от 251 до 300**	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Интегральные показатели СОШ с количеством выпускников 10 и более человек									
229303 ГБОУ СОШ им. М.К.Овсянникова с. Исаклы	25	10	40,0	6	24,0	1	4,0	1	4,0

[1] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

229304 ГБОУ лицей (экономический) с.Исаклы	16	1	6,3	5	31,3	5	31,3	2	12,5
230303 ГБОУ СОШ с.Камышла	12	0	0	6	50,0	6	50,0	0	0
233302 ГБОУ СОШ №2 им. В.Маскина ж.-д. ст.Клявлино	30	4	13,3	10	33,3	7	23,3	5	16,7
239312 ГБОУ СОШ им.Н.С.Доровского с.Подбельск	14	4	28,6	7	50,0	1	7,1	1	7,1
239314 ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	12	0	0	5	41,7	4	33,3	2	16,7
239318 ГБОУ СОШ им.П.В.Кравцова с.Старопохвистнево	23	6	26,1	10	43,5	0	0	2	8,7
253301 ГБОУ СОШ №1 города Похвистнево	42	6	14,3	18	42,9	7	16,7	0	0
253302 ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	36	5	17,2	12	41,4	5	17,2	3	10,3
253303 ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	29	5	17,2	12	41,4	5	17,2	3	10,3
Интегральные показатели СОШ с количеством выпускников менее 10 человек									
229303 ГБОУ СОШ им. В. С. Чекмасова с. Большое Микушкино	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
229309 ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	7	0	0	0	0	1	14,3	0	0
229310 ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	9	3	33,3	4	44,4	0	0	0	0
229312 ГБОУ СОШ пос. Сокский	3	0	0	0	0	0	0	1	33
230301 ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
230304 ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	2	0	0	0	0	0	0	2	100
230305 ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
233301 ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	2	0	0	1	50	0	0	0	0
233306 ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
233307 ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	6	0	0	1	16,7	5	83,3	0	0

239301 ГБОУ СОШ с. Алькино	8	1	12,5	1	12,5	2	25,0	2	25,0
239302 ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	1	1	100	0	0	0	0	0	0
239310 ГБОУ СОШ с.Новое Мансуркино	2	0	0	0	0	0	0	0	0
239313 ГБОУ СОШ им. Ф.Н.Ижедерова с. Рысайкино	3	1	33,3	1	33,3	0	0	0	0
239315 ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	4	1	25,0	1	25,0	0	0	0	0
239316 ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	6	0	0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
253304 ГБОУ СОШ пос.Октябрьский г.о.Похвистнево	4	0	0	0	0	0	0	1	25,0
Северо-Восточное управление	**308**	**48**	**15,6**	**115**	**37,3**	**51**	**16,5**	**25**	**8,1**

Эффективность результатов ЕГЭ для продолжения обучения представлена в таблице № 1-2. Информация о результатах школ расположена по кодам ОО. Школы разделены на 2 группы: 1 группа – показатели СОШ с количеством выпускников 10 и более человек (10 школ); 2 группа - показатели СОШ с количеством выпускников менее 10 человек (17 школ).

В 1 группе 8 школ имеют высокие результаты в сумме по трем предметам от 251до 300 баллов или 80 %. В 2-х школах (ГБОУ СОШ с. Камышла и ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево) нет высоких результатов.

В одной школе (ГБОУ СОШ с. Камышла) нет результатов до 160 баллов в сумме по трём предметам, т.е. 100 % выпускников получили баллы от 161 до 250.

В ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино 5 выпускников из 30 получили высокие баллы на ЕГЭ (от 251 до 300) или 16,7 %.

В школах 2 группы с количеством выпускников менее 10 человек в 6 школах (35,3 %) выпускники имеют высокие результаты от 251 до 300 баллов. В ГБОУ СОШ с. Новое Усманово 100 % выпускников получили результаты ЕГЭ по трем предметам от 251 до 300 баллов.

В 26 школах или 96,3 % имеются низкие результаты выпускников 2022 года до 160 баллов по трём предметам.

38 выпускников 11 классов сдавали 2 предмета: русский язык и математику БУ (12,3%), 31 человек из числа выпускников 11 классов сдавали два предмета ЕГЭ и математику БУ (10,0%). Данные по данной категории выпускников в таблице № 1-2 не представлен.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2] по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[3] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
44	14,6	40	11,8	42	13,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.		чел.	% от общего числа участников
Женский	35	79,5	25	Женский	35	79,5
Мужской	9	20,4	15	Мужской	9	20,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	42
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	42
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1 (2,4)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	42
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	6
– выпускники СОШ	36

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

[3] Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р. Исаклинский (229) - 63	4	6,3
2	м.р. Камышлинский (230) - 20	5	25,0
3	м.р. Клявлинский (233) - 41	7	17,1
4	м.р. Похвистневский (239) - 73	10	13,7
5	г.о. Похвистнево (253) - 111	16	14,4
6	Северо-Восточное управление (305) – 308 чел.	42	13,6

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[4], которые использовались в Северо-Восточном управлении в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Борисов Н. С., Левандовский А. А. / Под ред. Карпова С. П. История. История России. С древнейших времён до 1914 г. 11 кл. В 2 ч. Углублённый уровень - М.: Просвещение, 2021	14,8
2	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./Под ред. Искендерова А.А .История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). 10 класс. - М.: "Просвещение", 2020.	59,3
3	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В.10 класс. История России (базовый и углубленный уровень) (в 3-х частях) .М.: «Просвещение», 2020.	51,9
4	Сахаров А. Н., Загладин Н. В, Петров Ю. А., История10-11 класс в 2-х частях (базовый и углубленный), М.: Русское слово, 2020	11,1
5	Данилов А. А., Торкунов А. В., Хлевнюк О. В. и др. / Под ред. Торкунова А. В. История. История России. 1946 г. - начало XXI в. 11 кл. Базовый уровень. В 2 ч.М.:Просвещение,2019	7,4
6	А.А. Данилов, О. Н. Журавлева, И. Е. Барыкина. «История России», 6—10 классы— М. : Просвещение, 2017.	11,1
7	В.И. Волобуев В.А., Клоков, М.В. Пономарев, В.А. Рогожкин. Россия в мире 11 класс (базовый уровень).- М.: "Дрофа", 2019	3,7
8	Данилов А.А. и др.; под редакцией Торкунова А.В. 11 класс.История России. 1946-начало XXI века (в 2 частях) базовый уровень. м. Просвещение, 2021	3,7

2. Корректировка в выборе учебников из ФПУ планируется в одной школе.

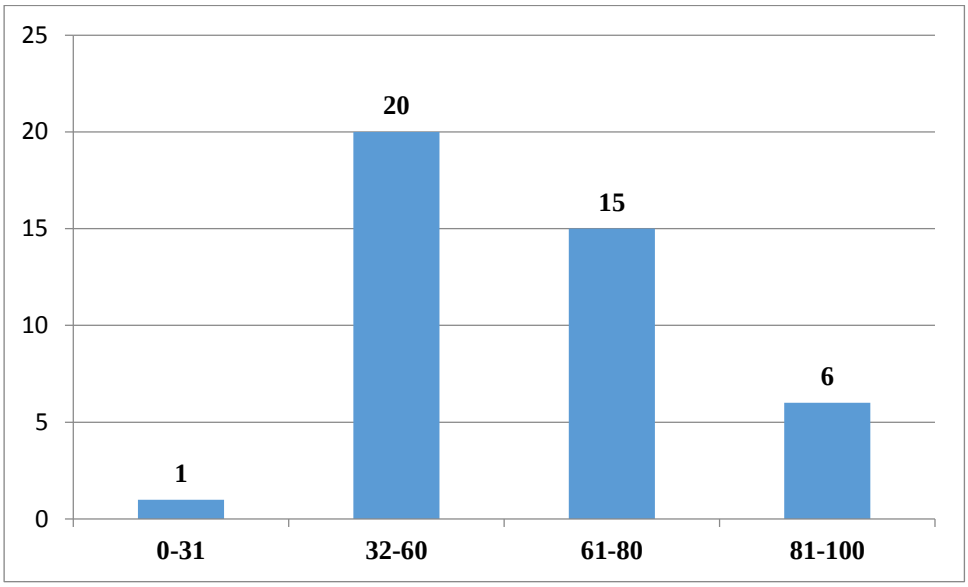
2.1. ВЫВОДЫ о характере участников изменения количества ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных данных отмечается незначительное повышение количества участников ЕГЭ по истории с 11,8 % в 2021 году до 13,6 % в 2022 году. В 2022 году увеличивается доля девушек, участвующих в ЕГЭ по истории с 62,5 % в 2021 году до 73,8 % в 2022 году. Доля юношей, участвующих в экзамене по истории снижается. Так в 2021 году было 37,5 %, в 2022 году стало 26,2%.

[4] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Северо-Восточное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла[5], %	4,5	0	2,4
2.	от 61 до 80 баллов, %	25,0	15,0	35,7
3.	от 81 до 99 баллов, %	11,4	10,0	14,3
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	58,3	52,7	61,7

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. в разрезе категорий[6] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,4	**0**	**0**	**0**
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,6	**0**	**0**	**0**
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,7	**0**	**0**	**0**

[5] Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

[6] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,3	**0**	**0**	**1**
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	**0**	**0**	**0**	**0**

3.3.2. в разрезе типа ОО[7]

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ – 36 чел	1 чел./2,8	18 чел./50,0	12 чел./33,3	5 чел./13,9	0
Лицеи, гимназии – 6 чел	0	2 чел./33,3	3 чел./50,0	1чел./16,7	0

3.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	м.р. Исаклинский (229) – 4 чел.	0	0	1 чел./25,0	3 чел./75,0	0
2	м.р. Камышлинский (230) – 5 чел.	0	3 чел./60,0	2 чел./40,0	0	0
3	м.р. Клявлинский (233) -7 чел.	0	3 чел./42,8	3 чел./42,8	1 чел./14,3	0
4	м.р. Похвистневский (239) – 10 чел.	0	5 чел./50,0	3 чел./30,0	2 чел./20,0	0
5	г.о. Похвистнево (253) - 16	1 чел./6,3	9 чел./56,3	6 чел./37,5	0	0
6	Северо-Восточное управление (305) - 42	1 чел./2,4	20 чел./47,6	15 чел./35,7	6 чел./14,3	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

3.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[8] от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

[7] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[8] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	100	0	0
2	ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	50,0	50,0	0

3.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[9] от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	16,7	33,3	0

3.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл **увеличился** по сравнению с аналогичным показателем 2021 года и составил 61,7 баллов (в 2021 – 52,7 б.).
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, **увеличилась** и составила 47,6 %, в 2021 – 30,0 %.
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, **увеличилась** и составила 35,7 %, в 2021 году – 15,0 %.
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, **увеличилась** и составила 14,3 %, в 2021 году – 10,0 %.
Количество участников, получивших 100 баллов, осталось на уровне 2021 года и составило 0 человек, в 2021 году – 0 человек.
Доля участников, набравших балл ниже минимального, **увеличилась** и составила 2,4 %, в 2021 году – 0 %.
Таким образом, средний балл в 2022 году **выше** значений 2021 года, результаты ЕГЭ по истории в 2022 году улучшились за счет повышения доли участников ЕГЭ по истории, получивших от 81 балла до 99 баллов.
Средний балл по округу – 61,7 **выше,** чем по Самарской области – 58,3.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.6. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

[9] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) и обеспечивает преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования и Историко-культурного стандарта.

При сравнении КИМов 2022 года по истории с КИМами прошлых лет наблюдается преемственность. Экзаменационная работа охватывает элементы всего содержания курса истории России, с древности (особенно в заданиях с картой и задания по анализу текста) и по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (во 2 и 19 заданиях).

В КИМ 2022 внесены некоторые изменения. Количество заданий сокращено, исключены задания, дублирующие проверку знаний и умений, проверяемые другими заданиями, исключено историческое сочинение. Задания, нацеленные на проверку определённых знаний и умений, преобразованы в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений, задание на проверку знания исторических понятий преобразовано в задание с развёрнутым ответом, направленное не только на проверку знания исторических понятий, но и умения использовать эти понятия в историческом контексте. Задание на работу с информацией, представленной в форме таблицы, нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран. Задание на работу с исторической картой (схемой) проверяет умения соотносить информацию, историческую карту и текст. Задания на работу с изображениями преобразованы в задания с развёрнутым ответом, предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры. Задание 16 предполагает работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны. В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. В КИМ 2022 года добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей. Также задания, предполагающие множественный выбор, исключают указание количество правильных элементов.

3.7. Анализ выполнения заданий КИМ

3.7.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	65,0	0,0	60,0	100	100
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	58,3	0,0	40,0	93,3	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолев-ших мини-мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60,0	0,0	60	80	100
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	50,0	0,0	50	66,7	83,3
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	36,7	0,0	20,0	26,7	100
6	Работа с письменным историческим источником	П	33,8	0,0	15,0	53,3	66,7
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	37,1	0,0	15,0	33,3	100
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,8	0,0	25,0	66,7	83,3
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	90,8	100	70,0	93,3	100
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	67,92	0,0	85,0	86,7	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	11,2	0,0	5,0	6,6	33,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолев-ших мини-мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	40,8	0,0	10,0	53,3	100
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	93,3	100	80,0	93,3	100
14	Работа с изображениями	П	64,6	0,0	65,0	93,3	100
15	Работа с изображениями	П	23,8	0,0	5,0	40,0	50,0
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	28,8	0,0	25,0	40,0	50,0
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	25,8	0,0	20,0	33,3	50,0
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	41,3	0,0	25,0	40,0	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	4,15	0,0	0,0	0,0	16,6

Статистические данные выполнения отдельных заданий свидетельствуют, что в 2022 году результаты несколько выше в сравнении с 2021 годом.

На базовом уровне самые высокие результаты были показаны при выполнении двух заданий: №9 - работа с исторической картой (схемой) - 90,8% и №13 на умение проводить поиск исторической информации - 93,3%. Выше 50% на базовом уровне выполнены три задания, что составляет 43,3% от количества заданий на базовом уровне. Ниже 50% на базовом уровне выполнены четыре задания, что составляет 44,4% от количества заданий на базовом уровне. /Это задание №5 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) - 36,7%, №7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) - 37,1%, №8 - работа с исторической картой (схемой) - 43,8,1%, №11 - работа с исторической картой (схемой) на множественный выбор - 11,2%,

На повышенном уровне выпускники наиболее успешно справились с заданиями №14 – работа с изображениями (64,6%), №10 – соотнесение картографической информации с текстом (67,9%). 50% и выше на повышенном уровне выполнены только три задания, что составляет 38% от количества заданий на повышенном уровне. Ниже 50% на повышенном уровне выполнены пять заданий, что составляет 62,5% от количества заданий на повышенном уровне. Это задание №6 на работу с письменным историческим источником (33,8%), задание №12 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (40,8%), задание №15 на работу с изображениями (23,8%), задание №16 – работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (28,8%), задание №18 на знание исторических понятий, умение их использовать (41,3,8%).

Из заданий высокого уровня сложности наиболее успешно экзаменуемые справились с заданием №17 (умение использовать принципы причинно-следственного анализа). Справились в «группе от 81 до 100 б» 50% выпускников, «в группе от 61 до 80 б» – 33,3%. Самым сложным заданием для выпускников этого года стало задание №19. На него дали верный ответ только 16,6 % обучающихся «группы от 81 до 100 б», это задание на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

В аналитических документах последних трех лет отмечалась проблема низкого уровня успешности работы выпускников по проверке работы с исторической картой и знаний выпускников основных фактов, процессов, явлений истории и культуры России (задания на установление соответствия). В 2022 г. результат работы выпускников за задание №9 - работа с исторической картой (схемой) – 90,8% (в 2021 году задание №14 –35%), за задание №10 по соотнесению картографической информации с текстом – 67,9% (в 2021 году задание №15 – 30%). Однако, средний показатель за задание с исторической картой за задание №8 снизился – 43,8% (в 2021 году

задание №13 – 55%), №11 - работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) тоже снизился до 11,2% (в 2021 году задание №16 – 78%), что объясняется изменениями 2022 года: введением множественного выбора ответов без указания на количество правильных элементов в задании.

Средний процент выполнения задания №7 на установление соответствия фактов, процессов, явлений культуры в 2022 году снизился и составил 37,1%. (в 2021 г. – 63%). Снизился и результат решения заданий повышенного уровня по работе с изображениями в 2022году он составил 23,8% (задание №15), в 2021году был 30%.

Выпускник из группы «не преодолевших минимальный балл» продемонстрировал крайне низкий уровень подготовки: он выполнил только одно задание №9 на работу с исторической картой (схемой) и №13 на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Исходя из статистики выполнения заданий ЕГЭ, в работе с обучающимся с низкими образовательными результатами рекомендуется уделить основное внимание изучению исторических фактов и их взаимосвязи.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

○ *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в округе*

Характеристика заданий по разделам с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий приведена в таблице

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолев-ших мини-мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
1	Б	65,0	0,0	60,0	100	100	Участники 1 и 2 группы имеют пробелы в знании дат (задание на установление соответствия)
2	Б	58,3	0,0	40,0	93,3	100	Участники 1 и 2 группы слабо могут систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий).

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
3	Б	60,0	0,0	60	80	100	Достаточно хорошо справились с заданием на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)
4	П	50,0	0,0	50	66,7	83,3	Успешно справились участники группы 3,4 с заданием повышенного уровня на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)
5	Б	36,7	0,0	20,0	26,7	100	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) высокий процент выполнения в 1,2,3 группе и очень низкий. Связано с недостаточностью отражения роли личности в исторических событиях
6	П	33,8	0,0	15,0	53,3	66,7	Затруднение вызвало задание во всех группах. Причина: недостаточно организована работа с письменным историческим источником

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
7	Б	37,1	0,0	15,0	33,3	100	Низкий процент в 1,2 и 3 группе на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Причина: недостаточное освещение событий культуры на уроках, недостаточность иллюстративного материала
8	Б	43,8	0,0	25,0	66,7	83,3	Невысокий процент справившихся с заданием в 1 и 2 группе на работу с исторической картой (схемой).Причина: измененный формат задания
9	Б	90,8	100	70,0	93,3	100	Справились все выпускники. Работа с исторической картой (схемой) на уроках показала эффективность усваиваемого материала
10	П	67,92	0,0	85,0	86,7	100	Высокий процент выполнения задания по работе с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
11	Б	11,2	0,0	5,0	6,6	33,3	Пробелы с новым типом задания при работе с исторической картой (схемой) (множественный выбор)
12	П	40,8	0,0	10,0	53,3	100	1,2 и 3 группы плохо справились с заданием на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Необходимо соотносить источники с событиями при изучении тем.
13	Б	93,3	100	80,0	93,3	100	Все группы умеют проводить поиск исторической информации в источниках разных типов
14	П	64,6	0,0	65,0	93,3	100	Положительная динамика при работе с изображениями по сравнению с 2021 г.(30%)
15	П	23,8	0,0	5,0	40,0	50,0	Положительная динамика при работе с изображениями по сравнению с 2021 г.(35%)

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
16	П	28,8	0,0	25,0	40,0	50,0	Во всех группах выявлена проблема по работе с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.
17	В	25,8	0,0	20,0	33,3	50,0	Во всех группах западает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений
18	П	41,3	0,0	25,0	40,0	100	В 1 и 2 группе есть проблемы со знанием исторических понятий, умением их использовать

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении					Проверяемые элементы содержания / умения
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
19	В	4,15	0,0	0,0	0,0	16,6	Все группы показали отсутствие умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Причина: новый формат задания, необходимость привлечение материала по Всеобщей истории.

Для предупреждения и устранения выявленных типичных ошибочных ответов можно предложить следующие пути:

– необходимо уделять больше внимания работе с исторической картой;

– увеличить объем и разнообразие работы с историческими источниками, то есть проводить более глубокий анализ разнообразных письменных источников по всем темам курса истории;

– больше внимания уделять вопросам, связанным с изучением истории культуры, то есть при изучении культуры нужно не только рассматривать изображения памятников культуры, но и знакомиться с историей создания памятников, культуры;

– рассматривать исторические события, процессы, явления с учетом всевозможных причинно-следственных связей, использовать многофакторный подход при изучении истории;

– уделять больше внимания аргументации различных точек зрения по истории России;

– уделять больше внимания изучению событий, явлений процессов из истории Великой Отечественной войны.

Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками, большое внимание уделяется изучению вопросов культуры, концепция имеет общую патриотическую направленность.

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми Северо-Восточном управлении учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В округе используются УМК, включенные в ФПУ. Все УМК соответствуют требованиям ФГОС и позволяют достичь результаты, указанные в примерной программе ООО. Большинство образовательных организаций округа используют УМК под ред. Торкунова А. В. (История России. Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др.) и под ред. Искендерова А.А. (Всеобщая история. Новейшая история., Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ и др.).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в округе, указывает на верный выбор УМК. Наблюдается стабильный результат на ОГЭ по предмету. Остальные УМК из ФПУ в процентном отношении занимают небольшую долю.

3.7.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по истории в 2022 году есть задания, успешность выполнения которых зависела в том числе от сформированности метапредметных результатов у выпускников.

С заданиями 15,11, где было необходимо *критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников,* не смогли справиться большинство выпускников.

Задание № 11 базового уровня направлено на работу с исторической картой (схемой) и множественным выбором, средний показатель выполнения данного задания 11,2%. Выпускники не смогли проанализировать утверждения, перечисленные в задании и информацию, представленную на исторической карте, выбрать верные утверждения из задания. На низкий результат выполнения данного задания, в том числе, повлияло слабая сформированность умений *критически оценивать и интерпретировать историческую информацию, полученную из различных источников (карта, схема, таблица, текст)* и выбрать верное суждение о достоверности содержащейся в нем информации.

Задание № 15 повышенной сложности, средний показатель выполнения 23,8%. Участникам ЕГЭ необходимо было используя информацию в источнике (иллюстрации или репродукции), а также информацию, полученную из задания № 14, определить стиль произведения культуры, для того чтобы указать примерное время его создания, автора, страну создания. Низкий результат задания связан затруднениями обучающихся ориентироваться в различных источниках информации и выявлять характерные признаки исторических явлений.

Низкий процент выполнения задания 16 повышенного уровня сложности - 28% на умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Это говорит о несформированности аналитических навыков выпускников.

При решении задания 17 высокого уровня сложности, средний процент успешного выполнения которого составляет 25,8%, выпускники должны были указать три любых последствия указанного в задании исторического события.

У выпускников возникли трудности в использовании принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Низкий процент выполнения данного задания, позволяет сделать вывод о несформированности навыков устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

Средний процент выполнения задания №19 составляет 4,15%. Это новое задание впервые было представлено в КИМ по истории 2022 года. Задание высокого уровня сложности. Выпускникам необходимо было сформулировать аргументы для подтверждения точки зрения, представленной в задании, для аргументов необходимо было использовать исторические сведения из курса всеобщей истории и истории России. Низкие результаты выполнения задания связаны с неспособностью выпускников использовать исторические сведения для аргументации своей позиции, выявлять и называть причины событий, формулировать и обосновывать выводы в противоречивых исторических точках зрения.

3.7.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*

Школьники округа показали хорошие результаты в знании исторических дат – средний процент выполнения 65%, в умении работать с исторической картой, включая соотнесение

картографической информации с текстом – процент выполнения 67,9%, работу с исторической картой (схемой) 90,8%. в умении проводить поиск исторической информациив источниках разных типов – процент выполнения 93,3%.

Каждый второй выпускник продемонстрировал хорошие умения на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), средний процент выполнения 60%, знание основных фактов, процессов, явлений – процент выполнения 66,6%, знание исторических деятелей – процент выполнения 53,3%, знание объектов исторической карты – процент выполнения 62,6%, показал умения по извлечению информации из письменного исторического источника, представленной в явном виде – процент выполнения 56,3%.

o *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нестабильным оказался результат по работе выпускников с изображениями. 14 и 15 задания взаимосвязаны. 14 задание предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности, а также обоснование своего ответа, 64,6% выпускников верно выполнили задание. 15 же задание предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, но с ним справились только 23,8 % выпускников, некоторые из них давали верный ответ на 2 часть задания, но если первая часть ответа дана неверно, то весь ответ считается неверным.

Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника имеет процент выполнения немного ниже 40,8%, но «в группе от 61 до 80 т.б.» – 53,3%, «в группе от 81 до 100 т.б.» – 100%. Низкий результат получен при проверке умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, где средний процент выполнения 25,8%, а «в группе от 61 до 80 т.б.» - 33,3%, «в группе от 81 до 100 т.б.» – 50% выше 50%.

Средний процент знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России менее 50% (37,1%), однако «в группе от 81 до 100 т.б.» - 100%.

Работа выпускников с исторической картой по множественному выбору показала наиболее худшие результаты. Задание базового уровня в среднем имеет процент выполнения – 11,2%, и даже «в группе от 61 до 80 т.б.» – 6,6%, «в группе от 81 до 100 т.б.» – 33,3%. Выпускники не смогли набрать нужного количества баллов из-за отсутствия знаний событий.

Отсутствие умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии продемонстрировали выпускники во всех группах, результат «в группе от 81 до 100 т.б.» – 16,6%, другие группы показали процент выполнения 0.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Положительную динамику имеет работа с анализом исторических источников, а также уровень умений работы с картой.

o *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в округе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

КИМ 2022 года имеет множество изменений, но и прослеживается четкая преемственность принципов, подходов к заданиям КИМ 2021 и 2022 года.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Положительная динамика результатов проведения ЕГЭ по истории связана с проработкой рекомендаций предложенных для системы образования, включенных в аналитический отчет 2021 года.

○ *Прочие выводы*

- В преподавании истории следует повысить внимание к изучению учащимися основных исторических событий, явлений, процессов.
- Успешная сдача экзамена по истории зависит от того, насколько широк кругозор выпускника, интересуется ли он тем, что происходит в стране и в мире, старается ли следить за событиями, умеет ли анализировать источники информации помимо учебника. Для этого необходимо проводить занятия, на которых в качестве примера будут разбираться конкретные ситуации действительности.
- При подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на выработку умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов исторического развития.
- Необходимо продолжить работу на уроках истории с историческими источниками и историческими картами.
- История - это очень объемный материал. Чтобы не забыть самое важное, нужно периодически возвращаться к пройденному материалу, соотносить события в пространстве и времени. При изучении Всеобщей истории соотносить события с событиями Истории России и наоборот, при изучении Истории России постоянно проводить параллель с мировыми событиями, используя принцип синхронности.
- Усилить подготовку над изучением вопросов культуры, используя не только учебный материал, но и дополнительный в виде виртуальных экскурсий по историческим местам и музеям.
- Систематические диагностические работы позволят выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также снизить контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

1.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Северо-Восточном управлении на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов единого государственного экзамена по обществознанию в округе позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания истории.

Систематически использовать отдельные задания или блоки заданий в формате ЕГЭ в практике преподавания на уроках истории и оценочных процедурах текущего и промежуточного контроля, использовать единые критерии оценивания ЕГЭ в рамках промежуточного контроля обучающихся по истории, для объективности оценивания результатов.

Использовать средневзвешанную отметку при промежуточной аттестации по истории в 10-11 классе, увеличив коэффициент веса отметок за работы в формате ЕГЭ, при подготовке к ГИА;

Использовать дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ обеспечивая образовательное равенство для всех категорий обучающихся. Это позволяет регулировать темп продвижения каждого ученика в соответствии с его возможностями. Наиболее эффективный путь реализации данного подхода использование индивидуальные формы организации учебной деятельности. Во время работы ученик самостоятельно выполняет задание, подобранное специально для него, в соответствии с подготовкой и учебными возможностями или ученик самостоятельно выполняет задание, общее для всего класса, без контакта с другими учениками, но в едином для всех темпе. Виды примерных учебных заданий для организации индивидуальной формы работы: работа с учебником, справочником, словарем, информационными и электронными ресурсами, работа по карточкам и кейсами, заполнение таблиц, решение задач, проведение исследований, написание рефератов, докладов, проектов.

Основным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) является усвоение обучающимися учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включенные в атлас по истории. Важно изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. Наиболее полезными здесь являются формы работы, при которых школьники самостоятельно извлекают недостающую информацию из исторической карты, заполняют по памяти контурную карту, подробно рассказывают об отраженных на исторической карте событиях.

На уроке истории при изучении каждого нового раздела важно использование текстовых источников информации, применяя методический прием ИНСЕРТ - маркировка текста значками по мере его чтения («√» уже знал, «+» новое, « - « думал иначе, «?» не понял вопрос);

Для формирования умения критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников возможно использовать прием «чтение текста с остановками» (задать вопрос к блоку материала, абзаца, разбить текст на абзацы, определить в тексте причину и следствие);

В рамках внеурочной деятельности и профильных элективных курсах по истории необходимо включить формы учебной деятельности, которые позволят успешно выполнять сложные задания ЕГЭ на умение вести и определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию и аргументировать её, учитывать различные мнения и исторические факты. Для этого педагог предъявляет задания с недостаточными или избыточными данными, с противоречивыми данными, с заведомо допущенными ошибками, с ограниченным временем решения, рассматривать явление с различных позиций. Также на таком занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность

пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Необходимо предлагать ребятам темы для групповых и индивидуальных проектов, которые связаны с анализом, сравнением и обобщением событий и явлений Всеобщей истории и истории России, например:

- «Феодальное право в России и Германии: источники, особенности и общие черты»;
- «Восстановление экономики СССР и Германии после Великой Отечественной войны»;
- «Государственное устройство на Руси и Великом княжестве Литовском в 14 в.»;
- «Средневековые нормы права Руси и Европы».

Необходимо на уроке и в формате домашних работ использовать задания, кейсы, групповые и индивидуальные проекты, направленные на анализ, сравнение, определение аргументов для доказательства дискуссионных точек зрения, формирование собственной позиции на события, которые происходили одновременно, но в разных государствах, империях в рамках курсов Всеобщей истории и Истории России. Эффективным приемом в данном направление является организации на различных этапах урока исторических дискуссий. Существуют разные типы организации дискуссии на уроке, зависит от темы, индивидуальных особенностей учеников, времени на проведение т.д. Выделяют:

регламентированную дискуссию – малые группы изучают отдельный вопрос большой проблемной ситуации или явления, решить которую должен весь класс;

дискуссию с элементами игрового моделирования – обсуждение проблемных вопросов с точки зрения «очевидцев» событий, принимая их позицию на себя;

проектная дискуссия – данный тип целесообразно использовать как опережающее задание для малых групп в классе, каждая группа готовит свой вариант решения проблемы.

При подготовке школьников к ЕГЭ, необходимо обратить особое внимание на темы курса, которые связаны с изучением культуры России. Это традиционно проблемный блок на ЕГЭ по истории. Важно систематическое изучение вопросов истории культуры в связи с социально-экономическими и политическими событиями и процессами. Например, на уроке, посвященном событиям 1944 г., уместно продемонстрировать картину Кукрыниксов «Бегство фашистов из Новгорода», на которой представлены фрагменты разбитой скульптуры, похожие на убитых людей, а также изображение самого памятника. Кроме того, на уроке, посвященном культуре второй половины XIX в., также необходимо продемонстрировать изображение памятника и остановиться на истории его создания и скульптурной композиции. Подобная система изучения памятников культуры будет способствовать прочному запоминанию как фактов из истории культуры, так и событий из политической истории. Также результативными формами учебной деятельности в данном направлении являются задания на визуализацию, так большинство заданий на ЕГЭ по культуре связанно с иллюстрациями или фотографиями.

Рис.1.Интеллект – карта Культура при Иване IV

Одним из приемов организации учебной деятельности является создание или заполнение пропусков готовых интеллект-карт (Рис. 1), их можно использовать на любом из этапов урока – для актуализации знаний, при закреплении, обобщающем повторении и даже проверке знаний, в индивидуальной или групповой форме работы. Фактически интеллект-карта представляет собой схему, используемую для конспектирования и организации записей, включающую слова и изображения. Существует множество ресурсов для создания интеллект-карт – https://app.imindmap.com/, https://www.xmind.app/, и др. Они отличаются дизайном, функционалом, простотой управления, возможностями экспорта, практически все они условно бесплатные, т. е. платные в расширенной версии. Однако, на наш взгляд, создание интеллект-карты «вручную» не только самый простой и надежный, но и наиболее эффективный путь.

Важно обновить и увеличить банк заданий ЕГЭ в связи с изменениями в КИМ по истории 2022 г. (увеличить количество новых заданий).

В целях повышения качества преподавания истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году:

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

провести анализ результатов ЕГЭ по истории и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории на следующий год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

Северо-Восточному управлению:

провести анализ комплектования школ в части соответствия рабочей программы и используемого в школе УМК;

проанализировать результаты ЕГЭ 2022 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

осуществить анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ЕГЭ по истории;

продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами;

обеспечить участие образовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся.

Общеобразовательным организациям Северо-Восточного управления:

провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по истории на 2022-2023 учебный год с учетом результатов ГИА 2022;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

обеспечить объективность оценочных процедур при подготовке к ЕГЭ по истории, внедрение средневзвешанной отметки;

использовать в работе информационно-методическое письмо, разработанное ГАО ДПО СО ИРО «О преподавании истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году»;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории, начиная с 10 класса, используя единые критерии проверки, и КИМ в соответствии с демоверсией по истории ЕГЭ 2023 года;

продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по истории;

проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;

создать для обучающихся «навигатор» по верифицированным цифровым ресурсам для самоподготовки и самодиагностике при подготовке к ЕГЭ по истории.

4.1.1. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо обратить внимание на подготовку разных групп обучающихся, используя дифференцированные задания, групповые и парные виды работ, консультации, обеспечивая образовательное равенство при подготовке к ЕГЭ по истории.

Реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углублённого изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по истории).

При работе с учениками с *высоким уровнем* исторической подготовки необходимо особое внимание уделить формированию умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего задание на сопоставление курсов Всеобщей истории и Истории России, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события, которые происходили одновременно, но в разных государствах, империях. Важно использовать при этом проектную и исследовательскую деятельность, способствовавшую формированию креативного мышления и достижению метапредметных результатов.

Ученикам со *средним уровнем* подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно - следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2022 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на формирование читательской грамотности, это позволит критически анализировать информацию из разных исторических источников. Так же необходимо использовать задания, которые способствуют формированию представление о развитии мировой культуры, используя больше наглядного материала.

При работе с учениками с *низким уровнем* подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Организовать дополнительный консультации для таких обучающихся. Выстроить индивидуальный образовательный маршрут, привлекая узких специалистов и педагогов дополнительного образования для повышения мотивации и психологической поддержке обучающихся. В рамках оценочных процедур по истории различных уровней необходимо использовать различные типы заданий на проверку читательской грамотности: на работу с текстом (сочинения историков или исторические источники), таблицей, исторической картой (схемой), изображением, формируя умение извлекать необходимую информацию.

Скорректировать рабочие программы по предмету, внеурочной и проектной деятельности с учетом наличия разных групп обучающихся.

3.8. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания:

- ✓ Анализ результатов и методические рекомендации для подготовки к ЕГЭ по истории 2022 г.;
- ✓ Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2023 г;

- ✓ Формирование метапредметных результатов у обучающихся на уроках истории в 10-11 классе;
- ✓ Формирование креативного мышления обучающихся в рамках проектной и исследовательской деятельности по истории в старшей школе;
- ✓ Объективность внешних и внутренних оценочных процедур по истории;
- ✓ Эффективные технологии организациидифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории;
- ✓ Читательская грамотность и формирование метапредметных результатов по истории при подготовке к ЕГЭ;
- ✓ Анализ и сравнение процессов, событий, явлений курсов Всеобщей истории и Истории России в рамках отдельных задний ЕГЭ по истории

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://pohsvu.minobr63.ru/?page_id=5310
https://rcpohv.minobr63.ru/monitoring-i-analiz/

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022)

12.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

2.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию окружной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО (Организации ДПО Самарской области).	Сентябрь 2021 – май 2022, Семинары и вебинары от ГАУ ДПО СО ИРО (дистанционно), учителя обществознания	Данное мероприятие эффективно, т.к. позволяет учителям узнать новые эффективные методики, повысить свою квалификацию, необходимо продолжить практику повышения квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО.
2	Проведение августовских конференций учителей – предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов (Ресурсные центры).	Август 2021, проведение конференций в ресурсных центрах очно, учителя обществознания	Данное мероприятие эффективно, т.к. разобраны задания, вызывающие затруднения; обсуждены пути решения данного вопроса. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
3	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области (ГАУ ДПО СО ИРО, РЦ).	Постоянно, Заседания региональных и окружных УМО (очно и дистанционно), члены УМО, учителя обществознания.	Мероприятия, способствующие методическому обеспечению учебного процесса эффективны. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Заседания окружных УМО «Закрепление педагогов - наставников, имеющих высокие достижения по ЕГЭ, за педагогами с низкими результатами в территориальных округах» (территориальные УМО).	Сентябрь 2021, заседание в территориальных УМО в заочном формате, учителя обществознания.	Практика эффективна, ее следует продолжить.
5	Консультирование педагогов по актуальным проблемам	В течение года, консультирование в очном и	Высокая эффективность практики, ее следует продолжить.

	обществоведческого образования (РЦ)	дистанционном формате, РЦ, учителя обществознания	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

2.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Сентябрь 2022 г.	Проведение территориальных августовских конференций с анализом результатов ГИА по предмету.	окружные УМО, РЦ, учителя обществознания
2	Сентябрь 2022г. - июнь 2023 г	Организация деятельности окружных УМО по предмету. Проведение заседаний окружных УМО в соответствии с планом работы	окружные УМО, учителя обществознания
3	Декабрь 2022г. – апрель 2023 г.	Пополнение банка методических материалов с учетом тем, вызвавших затруднение при выполнении заданий ЕГЭ в текущем году.	окружные УМО, учителя - новаторы
4	Сентябрь 2022г. - июнь 2023 г	Организация «горячей линии» для учителей обществознания	окружные УМО, учителя обществознания
5	Сентябрь 2022г. - июнь 2023 г	Методическая помощь учителям в рамках работы предметной вертикали, проведение вебинаров по проблемным темам.	окружные УМО, РЦ, методисты предметной вертикали, учителя обществознания
6	Октябрь 2022г.- март 2023г.	Оказание помощи учителям при подготовке статей для публикации в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей обществознания	окружные УМО, методисты предметной вертикали, учителя обществознания
7	В течение года	Методическая и консультационная помощь учителям-наставникам в разработке индивидуального образовательного маршрута для начинающего педагога	Председатели УМО, методисты предметной вертикали, учителя обществознания

2.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Сентябрь-декабрь	Методические семинары - совещания учителей обществознания на базе ОО по эффективным педагогическим практикам
2	Август-	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами

	сентябрь	обучения на предметных секциях в рамках регионального форума «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»: секция учителей обществознания
3	В течение года	Участие учителей обществознания, показавших высокие результаты ЕГЭ, в вебинарах, заседаниях окружных УМО

2.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы в Самарской области проводятся в соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 01.02.2022 № 85-р «Об организации мониторинговых исследований в 2022 году».

2.3. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры (например: https://sdamgia.ru/ и др.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ИСТОРИЯ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»
Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Малкина Татьяна Николаевна, методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	председатель окружного УМО
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Борцова Ирина Николаевна, ведущий специалист отдела организации образования СВУ МОиНСО	
2.		Акимова Раиса Рамисовна, директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	