Статистико-аналитический отчёт

о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году

в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	308	308	0
2.	Математика (базовый уровень)	308	133	0
3.	Математика (профильный уровень)	308	175	0
4.	Физика	308	112	0
5.	Химия	308	24	0
6.	Информатика	308	20	0
7.	Биология	308	38	0
8.	История	308	42	0
9.	География	308	0	0
10.	Обществознание	308	105	0
11.	Литература	308	9	0
12.	Английский язык	308	13	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Северо-Восточного управления министерства образования и науки Самарской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Информация о результатах школ расположена по кодам ОО.

[1] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

Таблица 1-2

Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел	ВТГ, получившие суммарно по **трём** предметам с наиболее высокими результатами соответствующее количество тестовых баллов от всех обучающихся, допущенных к ГИА							
		до 160		**от 161 до 220**		**от 221 до 250**		**от 251 до 300**	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Интегральные показатели СОШ с количеством выпускников 10 и более человек									
229303 ГБОУ СОШ им. М.К.Овсянникова с. Исаклы	25	10	40,0	6	24,0	1	4,0	1	4,0
229304 ГБОУ лицей (экономический) с.Исаклы	16	1	6,3	5	31,3	5	31,3	2	12,5
230303 ГБОУ СОШ с.Камышла	12	0	0	6	50,0	6	50,0	0	0
233302 ГБОУ СОШ №2 им. В.Маскина ж.-д. ст.Клявлино	30	4	13,3	10	33,3	7	23,3	5	16,7
239312 ГБОУ СОШ им.Н.С.Доровского с.Подбельск	14	4	28,6	7	50,0	1	7,1	1	7,1
239314 ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	12	0	0	5	41,7	4	33,3	2	16,7
239318 ГБОУ СОШ им.П.В.Кравцова с.Старопохвистнево	23	6	26,1	10	43,5	0	0	2	8,7
253301 ГБОУ СОШ №1 города Похвистнево	42	6	14,3	18	42,9	7	16,7	0	0
253302 ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	36	5	17,2	12	41,4	5	17,2	3	10,3
253303 ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	29	5	17,2	12	41,4	5	17,2	3	10,3
Интегральные показатели СОШ с количеством выпускников менее 10 человек									
229303 ГБОУ СОШ им. В. С. Чекмасова с. Большое Микушкино	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
229309 ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	7	0	0	0	0	1	14,3	0	0

229310 ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино	9	3	33,3	4	44,4	0	0	0	0
229312 ГБОУ СОШ пос. Сокский	3	0	0	0	0	0	0	1	33
230301 ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
230304 ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	2	0	0	0	0	0	0	2	100
230305 ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
233301 ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	2	0	0	1	50	0	0	0	0
233306 ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш	3	0	0	1	33,3	0	0	0	0
233307 ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	6	0	0	1	16,7	5	83,3	0	0
239301 ГБОУ СОШ с. Алькино	8	1	12,5	1	12,5	2	25,0	2	25,0
239302 ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	1	1	100	0	0	0	0	0	0
239310 ГБОУ СОШ с.Новое Мансуркино	2	0	0	0	0	0	0	0	0
239313 ГБОУ СОШ им. Ф.Н.Ижедерова с. Рысайкино	3	1	33,3	1	33,3	0	0	0	0
239315 ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	4	1	25,0	1	25,0	0	0	0	0
239316 ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	6	0	0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
253304 ГБОУ СОШ пос.Октябрьский г.о.Похвистнево	4	0	0	0	0	0	0	1	25,0
Северо-Восточное управление	**308**	**48**	**15,6**	**115**	**37,3**	**51**	**16,5**	**25**	**8,1**

Эффективность результатов ЕГЭ для продолжения обучения представлена в таблице № 1-2. Информация о результатах школ расположена по кодам ОО. Школы разделены на 2 группы: 1 группа – показатели СОШ с количеством выпускников 10 и более человек (10 школ); 2 группа - показатели СОШ с количеством выпускников менее 10 человек (17 школ).

В 1 группе 8 школ имеют высокие результаты в сумме по трем предметам от 251до 300 баллов или 80 %. В 2-х школах (ГБОУ СОШ с. Камышла и ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево) нет высоких результатов.

В одной школе (ГБОУ СОШ с. Камышла) нет результатов до 160 баллов в сумме по трём предметам, т.е. 100 % выпускников получили баллы от 161 до 250.

В ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино 5 выпускников из 30 получили высокие баллы на ЕГЭ (от 251 до 300) или 16,7 %.

В школах 2 группы с количеством выпускников менее 10 человек в 6 школах (35,3 %) выпускники имеют высокие результаты от 251 до 300 баллов. В ГБОУ СОШ с. Новое Усманово 100 % выпускников получили результаты ЕГЭ по трем предметам от 251 до 300 баллов.

В 26 школах или 96,3 % имеются низкие результаты выпускников 2022 года до 160 баллов по трём предметам.

38 выпускников 11 классов сдавали 2 предмета: русский язык и математику БУ (12,3%), 31 человек из числа выпускников 11 классов сдавали два предмета ЕГЭ и математику БУ (10,0%).

Данные по данной категории выпускников в таблице № 5 не представлен.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2]

по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[3] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7	2,3	15	4,4	13	4,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3	42,9	14	93,3	9	69,2
Мужской	4	57,1	1	6,7	4	30,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	13
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	13
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	13
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	2
– выпускники СОШ	11

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

[3] Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р. Исаклинский (229)	1	1,6
2	м.р. Камышлинский (230)	0	0
3	м.р. Клявлинский (233)	5	12,2
4	м.р. Похвистневский (239)	1	1,4
5	г.о. Похвистнево (253)	6	5,4
6	Северо-Восточное управление (305)	13	4,2

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[4], которые использовались в Северо-Восточном управлении в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Английский язык 1. О. В. Афанасьева, И. В. Михеева «Английский язык. 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений и школ с углубленным изучением английского языка Москва «Издательство: "Просвещение" 2019	7,4
2	1. Вербицкая М.В. и другие; под ред. Вербицкой М.В. Английский язык. 11 кл. (базовый уровень). -М.: "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2019. 2. Вербицкая М.В. и др. /Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык. 11 кл. (углубленный уровень). - М.: ВЕНТАНА-ГРАФ", 2020.	33,3
3	О. В. Афанасьева, Д. Дули, И. В. Михеева и др., Английский язык. Базовый уровень, 10 класс. М.: Просвещение, 2019	51,9
4	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Ангийский язык.11 класс,2019г	3,7
5	Немецкий язык.Рабочие программы. Предметная линия учебников Вундеркинды плюс. 10-11 классы: учеб.пособие для общеобразоват.организаций. Базовый и углубленный уровни / М.А.Лытаева- М.: Просвещение, 2017. Учебник: Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В.Немецкий язык. 11 класс (базовый и углубленный уровни). - М.: "Просвещение", 2021.	7,4
6	Григорьева Е. Я, Горбачева Е. Ю. Французский язык, 10-11 класс, Москва «Просвещение» 2017 г	33,3

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выборе учебников из ФПУ не планируется.

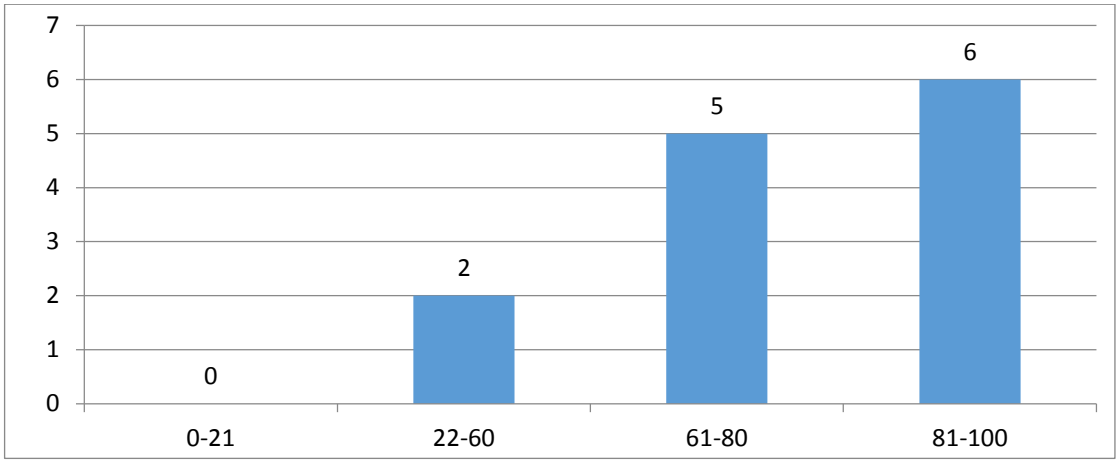
[4] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных данных отмечается не стабильная ситуация с выбором английского языка в качестве экзамена в форме и по материалам ЕГЭ.В основном предмет выбирают выпускники 11 классов городского округа Похвистнево и крупной школы Клявлинского района ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино. В других крупных школах сельских районов наблюдаются единичные случаи сдачи ЕГЭ по иностранным языкам.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Северо-Восточное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла[5], %	0	0	0
2.	от 61 до 80 баллов, %	42,9	46,7	38,5
3.	от 81 до 99 баллов, %	57,1	40,0	46,1
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	64,0	72,5	77,8

[5] Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[6] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	**0**	**0**	**0**	**0**
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	**15,4**	**0**	**0**	**0**
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	**38,5**	**0**	**0**	**0**
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	**46,1**	**0**	**0**	**0**
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	**0**	**0**	**0**	**0**

2.3.2. в разрезе типа ОО[7]

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ – 11 чел	0	2 чел. /18,2	4 чел./36,4	5 чел./45,4	0
Лицеи, гимназии – 2 чел	0	0	1 чел./50,0	1 чел./50,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	м.р. Исаклинский (229)	0	1 чел./100	0	0	0
2	м.р. Камышлинский (230)	0	0	0	0	0
3	м.р. Клявлинский (233)	0	1 чел./20,0	2 чел./40,0	2 чел./40,0	0
4	м.р. Похвистневский (239)	0	0	0	1 чел./100	0
5	г.о. Похвистнево (253)	0	0	3 чел./50,0	3 чел./50,0	
6	Северо-Восточное управление (305)	0	2 чел./15,4	5 чел./38,5	6 чел./46,1	0

[6] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[7] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[8] от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	100	0	0
2.	ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	100	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[9] от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОш им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	0	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл **увеличился** по сравнению с аналогичным показателем 2021 года и составил 77,8 балла (в 2021 – 72,5 б.).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, **увеличилась** и составила 15,4 %, в 2021 – 13,3 %.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, **снизилась** и составила 38,5 %, в 2021 году – 46,7 %.

[8] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

[9] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, **увеличилась** и составила 46,1 %, в 2021 году – 40 %.
Количество участников, получивших 100 баллов, осталось **на уровне** прошлого года и составило 0 %, в 2021 году – 0 % .
Доля участников, набравших балл ниже минимального, осталась **на уровне** прошлого года и составила 0 %, в 2021 году – 0 %.
Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку в 2022 году улучшились, чем в 2021 году.
Средний балл по округу – 77,8 **выше,** чем по Самарской области – 76,8.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ 2022 г. по английскому языку, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены умения в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковые навыки участников экзамена. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В 2021–2022 гг. завершился переход на ФГОС, в связи с чем в КИМ ЕГЭ по английскому языку были внесены изменения.

В экзаменационную работу 2022 г. по английскому языку были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»). Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоял из 2 заданий с развернутым ответом.

1. В задании 39 предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 было необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта. Задание 40 являлось альтернативным заданием; экзаменуемый выбирал один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполнял его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось (14 баллов).

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. были внесены следующие изменения.

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) было сокращено с 5 до 4 количество вопросов, которые должен задать участник экзамена. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) было необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивался от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5.

3. В задании 4 предлагалось оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо было кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить свое мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10.

4. Время выполнения заданий письменной части работы было увеличено на 10 минут и составляло 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы было увеличено на 2 минуты и составляло 17 минут.

Таким образом, контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части ЕГЭ по английскому языку ЕГЭ 2022 г. состояли из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте и полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из 2 заданий (электронное письмо личного характера и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением собственного мнения по теме проекта), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий со свободно конструируемым ответом базового и высокого уровней сложности:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (задавать вопросы);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-интервью (отвечать на вопросы интервьюера);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта.

Новые задания письменной части (40) и устной части (4) полностью соответствуют принципиальной линии ФГОС СОО на междисциплинарность, метапредметность, на повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	94,2	-	91,6	96,6	94,4
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	76,8	-	50,0	82,8	97,6
3	Полное понимание прослушанного текста	В	100	-	100	100	100
4	Полное понимание прослушанного текста	В	83,3	-	50,0	100	100
5	Полное понимание прослушанного текста	В	100	-	100	100	100
6	Полное понимание прослушанного текста	В	63,3	-	50,0	40,0	100
7	Полное понимание прослушанного текста	В	34,4	-	0	20,0	83,3
8	Полное понимание прослушанного текста	В	23,3	-	0	20,0	50,0
9	Полное понимание прослушанного текста	В	66,6	-	0	100	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	90,5	-	85,7	85,7	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	75,5	-	58,3	76,6	91,6
12	Полное понимание информации в тексте	В	48,9	-	0	80,0	66,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодо-левших минималь-ный балл	в группе от мини-мального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Полное понимание информации в тексте	В	23,3	-	0	20,0	50,0
14	Полное понимание информации в тексте	В	41,1	-	0	40,0	83,3
15	Полное понимание информации в тексте	В	53,3	-	0	60,0	100
16	Полное понимание информации в тексте	В	47,8	-	50,0	60,0	33,3
17	Полное понимание информации в тексте	В	64,3	-	50,0	42,8	100
18	Полное понимание информации в тексте	В	53,3	-	0	60,0	100
19	Грамматические навыки	Б	80,0	-	100	40,0	100
20	Грамматические навыки	Б	100	-	100	100	100
21	Грамматические навыки	Б	81,1	-	100	60,0	83,3
22	Грамматические навыки	Б	30,0	-	0	40,0	50,0
23	Грамматические навыки	Б	60,0	-	0	80,0	100
24	Грамматические навыки	Б	94,4	-	100	100	83,3
25	Грамматические навыки	Б	60,0	-	0	80,0	100
26	Лексико-грамматические навыки	Б	54,4	-	0	80,0	83,8
27	Лексико-грамматические навыки	Б	70,0	-	50,0	60,0	100
28	Лексико-грамматические навыки	Б	100	-	100	100	100
29	Лексико-грамматические навыки	Б	76,6	-	50,0	80,0	100
30	Лексико-грамматические навыки	Б	100	-	100	100	100
31	Лексико-грамматические навыки	Б	22,2	-	0	0	66,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодо-левших минималь-ный балл	в группе от мини-мального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Лексико-грамматические навыки	В	35,5	-	0	40,0	66,6
33	Лексико-грамматические навыки	В	12,2	-	0	20,0	16,6
34	Лексико-грамматические навыки	В	57,8	-	50,0	40,0	83,3
35	Лексико-грамматические навыки	В	63,3	-	50,0	40,0	100
36	Лексико-грамматические навыки	В	45,5	-	50,0	20,0	66,6
37	Лексико-грамматические навыки	В	80,0	-	100	40,0	100
38	Лексико-грамматические навыки	В	70,0	-	50,0	60,0	100
39 К1	Электронное письмо личного характера	Б	88,3	-	75,0	90,0	100
39 К2	Электронное письмо личного характера	Б	96,7	-	100	90,0	100
39 К3	Электронное письмо личного характера	Б	61,1	-	0	100	83,3
40 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	733	-	33,3	86,6	100
40 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	78,9	-	50,0	86,6	100
40 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	70,3	-	16,6	100	94,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодо-левших минималь-ный балл	в группе от мини-мального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	49,6	-	0	60,0	88,8
40 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	66,6	-	0	100	100
41	Чтение текста вслух	Б	46,6	-	0	40,0	100
42	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	82,6	-	87,5	65,0	95,8
43	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	74,2	-	30,0	96,0	96,6
44	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	55,5	-	0	75,0	91,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодо-левших минималь-ный балл	в группе от мини-мального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
44	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	64,4	-	0	93,3	100
44	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	48,9	-	0	46,6	100

Из таблицы 2-13 видно, что самый низкий результат выполнения заданий базового уровня экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания 31 раздела «Грамматика и лексика» (средний процент 22,2). Экзаменуемые, получившие от 61до 80 т.б., равно как и выпускники, набравшие от 61 до 81 т.б. не справились с данным заданием (0% у обеих групп). Самый низкий результат выполнения заданий участники ЕГЭ 2022, независимо от группы, в которую они вошли, показали при выполнении задания 33 раздела «Грамматика и лексика» высокого уровня (средний процент 12,2). Низкие результаты при выполнении этого задания показали экзаменуемые из группы, получившие от 61до 80 т.б. (20 0%), экзаменуемые из группы, получившие от минимального до 60 т.б. вообще не справились с данным заданием. Задание 33 высокого уровня оказалось достаточно сложным (16,6%) даже для группы выпускников, получивших высокие баллы от 81 до 100 т.б.

Для группы набравших от минимального до 60 т.б. сложнее других оказались задания 7-9 раздела «Аудирование», задания 12-15 раздела «Чтение» высокого уровня на проверку полного понимания информации в тексте. Из заданий базового уровня наибольшую трудность у

выпускников этой группы вызвали отдельные задания раздела «Грамматика и лексика» на употребление различных морфологических форм (задания 18, 22-23) и на словообразование (задания 26, 31).

Экзаменуемые, набравшие баллы в диапазонах от 61 до 80 продемонстрировали низкие результаты при выполнении отдельных заданий базового уровня раздела «Лексика и грамматика» (задания 19,22, 31). Группа выпускников, набравшие от 81 до 100, продемонстрировали высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции по всем видам деятельности , кроме отдельных заданий высокого уровня (задание 16 раздел «Аудирование», задание 33 раздела «Лексика и грамматика»).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в округе*

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2022–2020 гг. в целом сопоставимы.

В 2022 г. наблюдается повышение среднего тестового балла по сравнению с аналогичным показателем 2021 г.

Минимальный балл ЕГЭ 2022 г. в сравнении с минимальным баллом прошлых лет не менялся и составил 22. Доля участников, не преодолевших минимального балла в 2022 г. по СВУ МОиНСО составляет 0%.

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2022 г. достаточно стабильны и с точки зрения содержательного анализа по видам речевой деятельности как объектам контроля.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из трех групп выпускников с различным уровнем подготовки .

Данные, приведённые в таблице, показали, что участники ЕГЭ из группы, набравшие до 60 т.б., наибольшие проблемы испытывают с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы.

Группа участников, набравших от минимального до 60 т.б., хорошо выполняет базовые задания по аудированию, несколько хуже выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Проблемы у них вызывают задания с развернутым ответом, причем устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Наибольшие трудности вызывают у этой группы выполнение заданий раздела «Чтения». Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, требующих не только предметных, но и серьезных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне.

У участников ЕГЭ из группы, набравших от 61 до 80 т.б., отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить некоторые затруднения при выполнении заданий раздела «Чтения», заданий, связанных с созданием развернутого письменного и устного высказывания. Умения в письменной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в чтении и устной речи. Заслуживает внимания тот факт, что наименее успешно выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Это позволяет предположить на основе приведенной таблицы, что именно недостаточный репертуар лексических

единиц и синтаксических конструкций затрудняет выполнение заданий по чтению и заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности. Некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств снижает уровень выполнения заданий на контроль умений как устной, так и письменной речи. Метапредметные умения в основном сформированы.

Участники, набравшие более 81 т.б., демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности. Тем не менее в диапазоне баллов 81–100 наблюдается та же тенденция, что и в группе участников с баллами 61–80: задания разделов «Чтение» и «Грамматика и лексика». Задания раздела «Письмо», а также устные задания экзаменуемые выполнили успешно. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне

В разделе «Аудирование» наибольшее количество ошибок было допущено при выполнении заданий 7 и 8 высокого уровня. Проанализируем, что вызвало затруднения у тестируемых.

В заданиях 7 и 8 нужно было закончить предложение, выбрав одно из трех предложенных слов. Проанализируем эти задания.

7. James’s current job involves creating the … for the story.

1) characters

2) plot

3) setting

Tapescript: I am currently working at Renegade Animation as a background and prop designer on The Tom and Jerry Show. My job is to create the world where the story takes place.

Правильный ответ – 3.

Часть экзаменуемых выбирала вариант 1, потому что в аудиотексте назывались имена известных мультипликационных персонажей, а нужно было понять содержание не отдельных слов, а весь абзац в целом, где говорится о том, что он создает мир, где происходит действие, т.е. он создает декорации – setting.

8. According to James, in TV animation it is important to be …

1) modest.

2) ambitious.

3) selfish.

Tapescript: Other lessons I have learned are the importance of always staying humble, being receptive to other ideas, and being a team player

Правильный ответ – 1.

Экзаменуемые не смогли справиться с заданием, потому что им было незнакомо слово humble, прозвучавшее в тексте. Данной ошибки можно было избежать, если бы обучающихся было хорошо сформированы следующие умения:

- догадываться о значении незнакомого слова по контексту,

- анализировать представленные опции и отбрасывать неверные в соответствии с контекстом.

В разделе «Чтения» предсказуемо более сложными оказались задания высокого уровня на проверку полного понимание информации в тексте. Для выполнения этих заданий требовался высокий уровень сформированности у выпускников читательской грамотности. К сожалению, не все тестируемые продемонстрировали высокий уровень навыков смыслового чтения. Проанализируем типичные ошибки, которые допустили тестируемые при выполнении заданий 12-18, где нужно было прочитать текст и выбрать ответ на вопрос к данному тексту из четырёх предложенных вариантов.

Проанализируем выбор ответов тестируемыми на несколько вопросов к тексту «Internet in our lives» в одном из вариантов КИМ, который получили участники ЕГЭ в Самарской области.

12. Why do we become addicted to technology?

1) It helps us spend free time in comfort.

2) It is a release for our negative thoughts.

3) It gives us considerable amounts of information.

4) It allows us to establish new relationships.

Текст: Recent work has shown that our relation to technology becomes problematic – even bordering on addictive use – when we turn to our phones and social media just to occupy our time, or to lessen negative feelings such as anxiety, depression or boredom.

Правильный ответ – 2.

Часть тестируемых выбрали ответ 1, опираясь на фразу в тексте we turn to our phones and social media just to occupy our time, не обращая внимание на то, что в ответе говорится о способе проведения досуга с комфортом, а из представленного фрагмента видно, что в тексте речь идет о проблеме зависимости от интернета, а это не всегда занятие только в свободное время, и совсем не говорится о комфорте. Ошибка, которую допустили экзаменуемые, связана с тем, что из текста выхватывается только часть информации, а часть информации домысливается участником ЕГЭ в соответствии с собственным опытом и взглядами на проблему. Выбор ответов 3 и 4 тоже объясняется тем, что выпускники опирались на собственное мнение при выполнении этого задания.

При выполнении задания 13 требовалось продемонстрировать умения анализа текста.

13. The latter in Paragraph 3 (“With respect to the latter, when bored …”) refers to the …

1) feeling that you need to be constantly busy.

2) problem of having too much free time on your hands.

3) unhealthy relationships with modern technologies.

4) issues you have to deal with when disinterested.

Текст: There are two ways boredom can drive us to have a problematic relationship with our phones, the internet, and social media. The first is the desire to escape from boredom, and the second is to reduce the challenges that boredom brings. With respect to the latter, when bored we are struggling to focus our attention on the task at hand, or the world around us. Scrolling through Twitter, Instagram or Facebook provides a quick, easy, and rewarding solution. We can skip quickly from one post to the next and let the feed occupy our minds. It is effortless and engaging at the same time

Правильный ответ – 4.

Проанализируем фрагмент текста. В предложении, которое предшествует предложению со словом latter, говорится о проблемах, связанных со скукой, а далее в абзаце, после слова latter, говорится, что делает человек, чтобы побороть скуку, следовательно, мы можем сделать вывод, что под словом the latter подразумеваются проблемы, связанные со скукой, следовательно правильный ответ – 4.

Необходимость применения хорошо сформированного умения анализа текста необходимо при выполнении всех заданий раздела «Чтение», но особенно оно необходимо при выполнении заданий высокого уровня, где большинство информация для ответов на вопросы представлено в тексте имплицитно. Приведем еще один пример.

18. In the final paragraph, the author suggests that we should …

1) stop using technologies as passive receivers of information.

2) be actively engaged in the creation of Internet content.

3) spend more time communicating in real life.

4) combine passive and active use of technology.

Текст: Making funny YouTube videos, or just reaching out to friends you have not heard from in ages is an active way to engage with the world. We are not suggesting that we must always actively engage with the world. Sometimes it is fine to binge-watch a new TV series, or zone out on your Twitter feed. Ultimately, this is about balance. It is about choosing to spend more of our time as active agents when we communicate with the world, as opposed to being passive recipients.

Проанализируем фрагмент текста. Во фрагменте текста речь идет об активном и пассивном использовании интернета, и для того, чтобы выбрать правильный ответ, нужно проанализировать предложенные опции и соотнести их с информацией в тексте.

В первом ответе предлагается перестать пользоваться технологиями как пассивные потребители информации. Этот ответ неверный, потому что автор не призывает полностью отказаться от такого способа использования интернета.

Второй ответ содержит призыв активно создавать интернет-контент. Этот ответ тоже не может быть верным, он содержит только часть мнения автора.

В третьем ответе говорится о необходимости реального общения. Ответ неверный, потому что автор говорит, что невозможно полностью отказаться от интернета.

Правильный ответ – 4, т.к. в нем говорится о сочетании пассивного и активного использования интернета. Это соответствует информации в тексте. В ответе мы видим глагол combine в тексе предложение – Ultimately, this is about balance.

Анализ ответов участников экзамена показывает, что причинами наиболее типичных ошибок, допущенных ими при выполнении заданий по чтению и аудированию, являются:

несформированность различных стратегий аудирования и чтения и неумение применять их в зависимости от коммуникативной задачи;

опора на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста;

неумение отделять главное от второстепенных деталей;

игнорирование смысловых различий в силу слабых языковых знаний, ограниченного словарного запаса и непонимания синтаксических конструкций;

неумение применять языковую и контекстуальную догадки.

Учитывая тот факт, что задания разделов «Аудирование» и «Чтение» высокого уровня сложности вызывают трудности у выпускников, можно сделать вывод, что при работе с текстами на английском языке во время обучения иностранному языку, обучающиеся выполняют недостаточное количество заданий по аудированию, что касается чтения, то возможно на уроках часто переводят тексты для чтения дословно с использованием двуязычных словарей, тексты, задания к ним и ответы учеников не анализируются, учебные тексты не соответствуют требованиям программы по содержанию и уровню сложности. Рекомендуется при формировании читательской грамотности использовать современные аутентичные тексты, соответствующие требованиям ФГОС, применять современные педагогические и информационные технологии, чтобы повышать мотивацию к чтению и развивать навыки смыслового чтения.

В целом задания раздела «Грамматика и лексика» были выполнены довольно успешно, хотя и несколько хуже, чем задания разделов «Аудирование», «Письменная речь» и «Говорение». Однако все же наблюдаются ошибки даже в заданиях базового уровня сложности.

Для того чтобы повысить уровень лексико-грамматических навыков у обучающихся рекомендуется чаще анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования видовременных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Все это

научит обучающихся вдумываться в текст, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск в упражнениях или использовать грамматическую форму в своем устном или письменном высказывании и сознательно решать, какая форма нужна, чтобы передать нужный смысл.

В 2022 году в содержание КИМ по английскому языку были внесены изменения. Проанализируем выполнение новых заданий отдельными группами экзаменуемых.

Задание 39 раздела «Письменная речь» (Электронное письмо личного характера) в целом не вызвало затруднений у участников ЕГЭ из всех групп, набравших более 60 баллов. Это можно объяснить тем, что правила написания традиционного «бумажного» письма в значительной степени схожи с правилами написания электронного. Основная разница между предыдущим форматом ЕГЭ и КИМами 2022 заключается в организации текста, поэтому типичные ошибки, которые выпускники допускали при выполнении этого задания, были ошибками по критерию К2 (организация текста). Наибольшую трудность у участников ЕГЭ при выполнении задания 39 вызывает языковое оформление электронного письма.

Рассмотрим результаты выполнения **задания 40**. На этапе подготовки к ЕГЭ 2022 по английскому языку наибольшую тревогу вызывало именно это задание – «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» (высокий уровень). Это задание проверяло умение строить развернутое высказывание-рассуждение в соответствии с коммуникативной задачей и в заданном объеме. Предлагается следующая коммуникативная ситуация: участник экзамена выполняет проектную работу на указанную тему, он нашел статистические данные социального опроса в Зеландии по некой теме и должен их прокомментировать, привести свои рассуждения по теме проекта и выразить свое мнение по указанной проблематике. Задание альтернативное, есть возможность выбрать любую из двух предложенных тем, причем одна тема строится на таблице, другая – на диаграмме. Выполнение этого задания оценивалось по пяти критериям: 1) решение коммуникативной задачи (содержание); 2) организация текста; 3) лексическое оформление текста; 4) грамматическое оформление текста; 5) орфография и пунктуация.

Разберем ошибки, которые допустили экзаменуемые из групп 1 и 2, выполняя данное задание. Больше всего замечаний вызвало решение коммуникативной задачи (РКЗ) участниками ЕГЭ. К типичным ошибкам экзаменуемых по критерию РКЗ отнесем следующие.

1. Неточно указывают тему проекта.

2. Дают общий тезис без упоминания проекта, его темы, целей и соцопроса. В ряде работ введение подается следующим образом: Watching films is a popular way of spending free time. / People like watching films.

3. Пишут, что автор сам создал таблицу/диаграмму.

4. Не указывались цифровые данные вообще: *Most people... The least popular choice is...*

5. Указывался только один факт с цифровым показателем из статистики, а второй описывался словесно (*the majority, the least, etc…*).

6. Допускались фактические ошибки, в том числе использовали слово «таблица» вместо слова «диаграмма» и наоборот. В ряде случаев назывались другие числа, чем были даны в таблице/диаграмме, например *4%* вместо *40%* .

7. Некоторые участники ЕГЭ неоправданно расширяли поставленную задачу. Например, в задание 40.1 тема проекта была заявлена «What film genres are popular among teenagers in Zetland», а в своих ответах некоторые экзаменуемые пишут о популярных жанрах вообще, а не характерных для подростков.

Оценки, полученные на экзамене, показали, что у тестируемых, из группы, получивших от минимального до 60 т.б, не сформировано умение строить развернутое высказывание-рассуждение в соответствии с коммуникативной задачей и грамматически правильно оформлять письменную речь.

Экзаменуемые из групп, получивших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., отлично справились с заданием 40.

Очевидно, что формирование продуктивных умений в целом и умений письменной речи в частности является наиболее сложной задачей в обучении иностранным языкам. Требования ФГОС по достижению результатов базового уровня (*ученик научится*) образовательными организациями выполнены, для достижения результатов повышенного уровня (*ученик получит возможность научиться*) требуется не только работа со стороны учителя, но дополнительная работа и усилия со стороны обучающегося. Если в процессе изучения английского языка, обучающийся не проявляет интереса к предмету, не стремится приобрести новые умения, задания повышенного и высокого уровня вызывают у него большие трудности.

В целом раздел «Говорение» был выполнен достаточно успешно. Самым сложным в устной части ЕГЭ было задание 4 высокого уровня сложности. Это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения по указанному аспекту проблематики проекта. Экзаменуемому предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашел две фотографии по теме проекта, которые можно использовать как иллюстрации. Участнику экзамена нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы.

Причиной допущенных ошибок при выполнении задания 4 раздела «Говорение» может быть то, что работа на уроках с заданиями экзаменационного формата иной раз принимает форму «натаскивания», когда школьнику предлагается выучить шаблонный ответ и использовать его независимо от конкретного задания, визуальных и вербальных основ.

Ещё одной причиной ошибок может быть тот факт, что в образовательных организациях продуктивные задания по составлению письменных и устных высказываний выполняются обучающимися дома, где они не ограничены временными рамками, могут воспользоваться справочной литературой. Такая организация обучения приводит к тому, что тестируемые испытывают трудности при выполнении таких заданий, оказавшись в условиях экзамена. Рекомендуется включать продуктивные задания в планы уроков.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Северо-Восточном управлении учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В школах СВУ МОиН СО используются УМК, включенные в ФПУ. Все УМК соответствуют требованиям ФГОС и позволяют достичь результатов, указанных в примерной программе СОО. В большинстве образовательных организаций английский язык изучается на базовом уровне. В таких организациях, для того чтобы достичь высокого уровня знаний и умений, обучающиеся должны заниматься дополнительно в рамках внеурочной деятельности или самостоятельно, используя специальные пособия и электронные ресурсы, рекомендуемые ФИПИ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Самыми сложным для выполнения в 2022 году были задания 12-18 раздела «Чтение» (высокий уровень сложности) на проверку полного понимания информации в тексте. Трудности при выполнении вышеупомянутых заданий говорят о том, что не все выпускники владеют навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке, умениями самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, т.е. не владеют стратегиями чтения.

Участники ЕГЭ по английскому языку испытывали трудности при выполнении задания 22 (базовый уровень сложности) раздела «Грамматика и лексика» (30,0%). Обучающиеся не смогли продемонстрировать навыки использования в речи глаголов в наиболее употребительных временных формах действительного залога в коммуникативно-значимом контексте.

Кроме этого, только 22,2% участников ЕГЭ по английскому языку сумели выполнить задание 31 (базовый уровень сложности) на словообразование. Обучающиеся не смогли проанализировать предложенный текст и в соответствии с контекстом образовать от слова, напечатанного заглавными буквами в конце строки, однокоренное, так, чтобы оно грамматически и лексически соответствовало содержанию текста.

Можно сделать вывод о том, что часть выпускников не умеют устанавливать существенный признак языковых единиц и языковых явлений изучаемого иностранного языка, не владеют стратегиями употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным*

В 2022 году выпускники СВУ МОиН СО очень успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по английскому языку, средний тестовый балл по СВУ МОиН СО вырос по сравнению с 2021 годом и составил 77,8 балла (в 2021 – 72,5 б.).

Результаты экзамена показали, что у большинства участников ЕГЭ на достаточном уровне сформированы следующие умения: умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением; умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации; умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных; умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления; умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке; чтение текста вслух; умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы; умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера; умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с

элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ показал, что нельзя считать достаточным уровень сформированности умения полностью понимать связный прослушанный или прочитанный текст, т.к. часть обучающихся в своем языковом развитии не перешли от чисто зрительного восприятия отдельных слов к пониманию общего смысла текста. Также недостаточно сформированы грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм (видовременные формы глагола) в коммуникативно-значимом контексте, а также лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнительный анализ успешности выполнения заданий за последние три года показал стабильную позитивную динамику результатов ЕГЭ. Участники ЕГЭ СВУ МоиН СО показывают стабильно высокие результаты по английскому языку на протяжении последних трех лет при выполнении заданий на проверку следующих умений:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте.

Уменьшилось количество выпускников, получивших 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» или отказавшихся от выполнения заданий разделов «Письменная речь» и «Говорение».

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Результаты ЕГЭ свидетельствует о том, что изменения, которые были внесены в содержание КИМ ЕГЭ 2022, не повлияли на результаты, выпускники СВУ МоиН СО в целом успешно справились с новыми заданиями и показали хороший уровень сформированности умений и навыков письма и говорения.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Северо-Восточного управления, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 год*

Использование рекомендаций, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2021 года, позволило учителям-предметникам осуществлять планомерную подготовку обучающихся, отслеживание ее эффективности через систему мониторингов в самих ОО и внешних мониторингов, поурочный контроль самостоятельной работы учащихся по текущему

материалу в формате ЕГЭ. Это во многом определило положительную динамику результатов экзамена по английскому языку.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Мероприятия, предложенные в дорожную карту в 2021 году, показали, что поэтапный, многоступенчатый процесс повышения квалификации учителей, консультации для педагогов, проведенные в течение учебного года руководителями регионального УМО учителей иностранных языков, видеоконсультации председателя ПК по английскому языку для выпускников по организации самостоятельной подготовке к экзамену дают положительные результаты: увеличилось количество выпускников, получивших более 81 балла.

- *Прочие выводы*

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ обучающихся с различным уровнем подготовки по английскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у учащихся. Это задания на проверку следующих умений:

- умение полно и точно понимать информацию прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера;

- употребление в речи изученных морфологических форм (видовременные формы глагола) в коммуникативно-значимом контексте, а также лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации

- умение составлять письменное и устное высказывания с выражением собственного мнения/суждения на основе таблицы или диаграммы.

Для решения выявленных затруднений, работа учителя в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка.

Рекомендуется учителям английского языка при выполнении заданий УМК по чтению заострять внимание обучающихся, что именно требуется сделать, какого рода чтение предложено в задании; обсуждать, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие из стратегий выполнения следует применить; научить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях; обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу; не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам; уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте или письменном тексте, с использованием приемов критического мышления уже на этапе первого прослушивания или чтения; до чтения текста разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать вместе с учителем упражнения, которые помогут их ликвидировать.

В процессе обучения на уроках английского языка следует давать задания, требующие различную глубину понимания содержания информационных и научно-популярных текстов. При этом акцент следует делать на учебно-практические и исследовательские задачи, так как именно они способствуют развитию аналитических способностей, без которых невозможно овладеть различными стратегиями чтения.

Для развития у обучающихся лексико-грамматических навыков рекомендуется чаще анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования видо-временны х форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, отличных от данных автором текста, например возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене формы продолженного вида на непродолженный.

На уроках следует представить обучающимся алгоритм выполнения лексико-грамматических заданий, который применим и к проверке собственных текстов.

Для подготовки к выполнению заданий на словообразование рекомендуется повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить для себя систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе проверяемых умений и навыков.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов. Рекомендуется в качестве справочных материалов использовать только авторитетные словари и грамматические справочники.

Учитывая, что наблюдается пробел в метапредметных умениях и навыках участников ЕГЭ по английскому языку, представляется необходимым развивать
метапредметные умения и навыки: понять и принять задание, искать разные способы и формы работы с информацией, определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения; обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач; развивать умения смыслового чтения (которое является, с одной стороны, метапредметным умением, с другой – предметным в рамках учебного предмета «Иностранный язык»); осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа. При работе над метапредметными умениями и навыками особый акцент следует делать на деятельностный и рефлексивный подходы.

На уроках, особенно в старшей школе, необходимо делать акцент на учебно-исследовательские и творческие задания, которые являются составной частью технологий обучения в сотрудничестве. К учебно-исследовательским заданиям можно отнести задания на составление концептуальных карт и работу с таблицами, со схемами, с коллажами. Особую роль в формировании и развитии исследовательских умений играют проектный метод, кейс-метод, учебная конференция, дискуссия, тестирование, языковой портфель, так как обучают школьников принятию совместных решений, взаимообучению, вырабатывают умения рефлексии и т.д. Названные выше задания имеют коммуникативно-когнитивную направленность, формируют и развивают аналитическое/критическое мышление, стратегии понимания устных и письменных текстов с различной глубиной понимания и извлечения информации, способности к самоанализу и взаимоанализу.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ.

В ходе совершенствования организации и методики преподавания английского языка на основе выявленных типичных ошибок и затруднений рекомендуем:

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями английского языка на следующий год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, для учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием преподавателей профильных кафедр СГСПУ;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты;

использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании иностранного языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году», разработанное ГАО ДПО СО ИРО.

Северо-Восточному управлению:

провести анализ комплектования школ в части уровня оснащенности школы, профилей обучения, соответствия рабочей программы и используемого в школе учебника по предмету (целостность УМК);

провести анализ результатов ЕГЭ 2022 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ЕГЭ по предмету;

продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ, показавших результаты ниже средних по региону;

обеспечить участие образовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся.

Общеобразовательным организациям Северо-Восточного управления:

провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, преодолевших границу 60 т.б. с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по предмету с учетом результатов ГИА-2022 г.;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества и тьюторства;

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по предмету;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по английскому языку, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к английскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;

использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании иностранного языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2021-2023 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.

2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета.

3. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

4. Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

5. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по предмету.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей английского языка:

- анализ результатов ЕГЭ-2022, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 года по программам СОО;

- методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение», «Письменная речь» и «Говорение»;

- особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах;

- основные принципы выбора УМК и пособий по английскому языку.

С целью организации методической поддержки учителей английского языка определены направления повышения квалификации учителей:

- обучение видам речевой деятельности на уроке иностранного языка с использованием интерактивных образовательных технологий на уровне среднего общего образования;

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по иностранному языку в школах с низкими результатами;

- формирование читательской грамотности.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://pohsvu.minobr63.ru/?page_id=5310
https://rcpohv.minobr63.ru/monitoring-i-analiz/

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022)

12.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию окружной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение августовских конференций с анализом результатов ЕГЭ	Август-сентябрь 2021 г., очно/дистанционно, ИРО, ЦРО, ресурсные центры, ТУ, учителя английского языка	Эффективно, т.к. дает возможность спланировать работу по подготовке к ЕГЭ по английскому языку на новый учебный год
2	Заседания окружных УМО «Стратегии выполнения заданий разделов «Говорение» и «Письмо»	Ноябрь-декабрь 2021 г., очно/дистанционно, ресурсные центры, ТУ, учителя английского языка	Эффективно, дает возможность трансляции эффективных педагогических практик
3	Обучение по программам ДПО (повышения квалификации) «Формирование универсальных учебных действий на уроках русского языка, литературы и иностранного языка»; «Методические аспекты разработки заданий для формирования читательской грамотности обучающихся в школе»; «Технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы»	Сентябрь-ноябрь 2021 г., очно/дистанционно, ЦРО, учителя английского языка	Эффективно, курсы повышения квалификации позволили учителям познакомиться с новыми технологиями обучения, обменяться личным педагогическим опытом.

4	Проведение семинаров методистами издательств «Просвещение» и «Российский учебник» по подготовке к ЕГЭ	в течение учебного года 2021-2022 дистанционно, учителя английского языка	Эффективно; знакомят с новыми технологиями, помогают выбрать УМК и дополнительные пособий по подготовке к ЕГЭ.
5	Вебинар «ЕГЭ 2022 года по английскому языку. Структура и основные изменения»	Ноябрь 2021 г., дистанционно, ЦРО, учителя иностранных языков	Эффективно. Были рассмотрены изменения содержания КИМ, даны рекомендации по подготовке.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1.Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-14

№	**Дата** ***(месяц)***	**Мероприятие** ***(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)***	**Категория участников**
1	Сентябрь 2022 г.	Проведение территориальных августовских конференций с анализом результатов ГИА по предмету.	окружные УМО, РЦ, учителя английского языка
2	Сентябрь 2022г. - июнь 2023 г	Организация деятельности окружных УМО по предмету. Проведение заседаний окружных УМО в соответствии с планом работы	окружные УМО, учителя английского языка
3	Декабрь 2022г. – апрель 2023 г.	Пополнение банка методических материалов с учетом тем, вызвавших затруднение при выполнении заданий ЕГЭ в текущем году.	окружные УМО, учителя - новаторы
4	Сентябрь 2022г. - июнь 2023 г	Организация «горячей линии» для учителей английского языка	окружные УМО, учителя английского языка
5	Сентябрь 2022г. - июнь 2023 г	Методическая помощь учителям в рамках работы предметной вертикали, проведение вебинаров по проблемным темам.	окружные УМО, РЦ, методисты предметной вертикали, учителя английского языка
6	Октябрь 2022г.- март	Оказание помощи учителям при подготовке статей для публикации в журнале	окружные УМО,

	2023г.	«Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей английского языка	методисты предметной вертикали, учителя английского языка
7	В течение года	Методическая и консультационная помощь учителям-наставникам в разработке индивидуального образовательного маршрута для начинающего педагога	Председатели УМО, методисты предметной вертикали, учителя английского языка

5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Август-сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях в рамках регионального форума «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»: секция учителей иностранных языков.
2	Сентябрь-декабрь	Методические семинары - совещания учителей английского языка на базе ОО по эффективным педагогическим практикам
3	В течение года	Участие учителей английского языка, показавших высокие результаты ЕГЭ, в вебинарах, заседаниях окружных УМО

5.2.3.Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы в Самарской области проводятся в соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 01.02.2022 № 85-р «Об организации мониторинговых исследований в 2022 году».

5.3. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры (например: https://sdamgia.ru/ и др.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»
Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Ахмедова Диана Вадимовна, методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	председатель окружного УМО
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Борцова Ирина Николаевна, ведущий специалист отдела организации образования СВУ МОиНСО	
2.		Акимова Раиса Рамисовна, директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	