

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году в Северо-Восточном образовательном округе**

Русский язык

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Северо-Восточном образовательном округе;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию окружной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

- Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в Северо-Восточном образовательном округе в 2021 году.
- Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и рекомендации ОО округа.

Глава 1. Основные результаты ГИА-11 в Северо-Восточном образовательном округе

1.1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество ВТГ, заявившиеся на ЕГЭ | Количество участников ЕГЭ | | Количество участников ГВЭ для получения аттестата | | Количество участников ГВЭ-11 традиционная форма | |
|-------|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|------|---|------|---|---|
| | | чел | чел | % | чел | % | чел | % |
| 1. | Русский язык | 361 | 339 | 93,9 | 22 | 6,09 | 0 | 0 |

1.2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников (анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, полученных на ЕГЭ по трём предметам)

Таблица 2

| Наименование | всего ВТГ - участник ов ЕГЭ, чел | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам с наиболее высокими результатами соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|--|--|--|------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Северо-Восточное управление | 339 | 93 | 27,4 | 150 | 44,2 | 45 | 13,3 | 26 | 7,7 |
| Рейтинг ОО с количеством выпускников более 10 человек | | | | | | | | | |
| ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево | 40 | 5 | 12,5 | 20 | 50 | 8 | 20 | 7 | 17,5 |
| ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы | 11 | 2 | 18,2 | 3 | 27,3 | 4 | 36,4 | 2 | 18,2 |
| ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха | 14 | 5 | 35,7 | 6 | 42,9 | 1 | 7,1 | 2 | 14,3 |
| ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск | 13 | 2 | 15,4 | 6 | 46,2 | 2 | 15,4 | 1 | 7,7 |
| ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево | 47 | 20 | 42,6 | 19 | 40,4 | 1 | 2,1 | 2 | 4,3 |
| ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево | 24 | 8 | 33,3 | 12 | 50 | 3 | 12,5 | 1 | 4,2 |
| ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы | 29 | 10 | 34,5 | 14 | 48,3 | 4 | 13,8 | 1 | 3,45 |
| ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино | 32 | 6 | 18,8 | 16 | 50 | 9 | 28,1 | 1 | 3,13 |
| ГБОУ СОШ с. Камышла | 25 | 4 | 16 | 17 | 68 | 4 | 16 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево | 27 | 14 | 51,9 | 4 | 14,8 | 7 | 25,9 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино | 11 | 2 | 18,2 | 7 | 63,6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Рейтинг ОО с количеством выпускников 10 человек и менее | | | | | | | | | |
| ГБОУ СОШ с.Новое Усманово | 4 | 1 | 25 | 2 | 50 | 0 | 0 | 1 | 25 |
| ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино | 4 | 2 | 50 | 1 | 25 | 0 | 0 | 1 | 25 |
| ГБОУ СОШ с. Черный Ключ | 9 | 2 | 22,2 | 1 | 11,1 | 2 | 22,2 | 2 | 22,2 |
| ГБОУ СОШ с. Алькино | 10 | 5 | 50 | 3 | 30 | 0 | 0 | 2 | 20 |

| | | | | | | | | | |
|--|---|---|------|---|------|---|------|---|------|
| ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино | 7 | 2 | 28,6 | 2 | 28,6 | 1 | 14,3 | 1 | 14,3 |
| ГБОУ СОШ с. Большой Толкай | 8 | 2 | 25 | 4 | 50 | 1 | 12,5 | 1 | 12,5 |
| ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Кротково | 2 | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ пос. Сокский | 4 | 0 | 0 | 4 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак | 6 | 1 | 16,7 | 5 | 83,3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково | 3 | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Борискино Игар | 2 | 1 | 50 | 1 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино | 4 | 3 | 75 | 1 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино | 2 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Вывод: наибольшее количество баллов суммарно по трем предметам получены в восьми ОО, выпустивших в 2021 году более 10 выпускников: в ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы, ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево. Эти два учреждения второй год подряд занимают лидирующие позиции. К ним присоединились: ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха, ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск. Далее идут следующие образовательные организации: ГБОУ СОШ № 3 и ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево, а также ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы и ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино.

Доля ОО, с наибольшим количеством баллов по трем предметам составило 72,7 % (в 2020 году - 50 %) от общего количества учреждений с количеством выпускников более 10 человек и 56 % (в 2020 году - 23 %) от общего количества учреждений, выпускники которых принимали участие в ЕГЭ.

Наименьшее количество баллов суммарно по трем предметам в двух ОО с количеством выпускников более 10 человек: ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево и ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино, что составило 18,2 %, а также ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино с количеством выпускников 10 и менее человек.

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
|-------|--|---|
| 1 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень), 2017-2020. | 34,5% |
| 2 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни), 2017-2020. | 34,5% |

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
|-------|---|---|
| 3 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень), 2018-2020. | 6,7% |
| 4 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень), 2017-2020. | 6,3% |
| 5 | Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень), 10-11класс, ООО «ДРОФА», 2018-2020. | 5,2% |
| 6 | Власенков А.И., Рыбченкова А.М. Русский язык, 11 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2017-2019. | 4,5% |
| 7 | Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни), 2019. | 4,2% |
| 8 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Русский язык (профильный уровень) 10-11класс, АО «Издательство «Просвещение», 2017-2019. | 4,1% |

Глава 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку

2.1. 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 4

| 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 360 | 100 % | 360 | 100 % | 339 | 93,9 % |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

| Пол | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|---------|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 189 | 52,5 % | 189 | 52,5 % | 174 | 51,3 % |
| Мужской | 171 | 47,5 % | 171 | 47,5 % | 165 | 48,7 % |

1.3. Количество участников ЕГЭ-2021 в округе по категориям

Таблица 6

| | |
|--|-----|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 339 |
| Из них: | 339 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 0 |
| в т.ч. участников с ограниченными возможностями здоровья | 3 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

| | |
|--------------------------------|-----|
| Всего ВТГ | 339 |
| Из них: | 51 |
| - выпускники лицеев и гимназий | |
| - <u>выпускники СОШ</u> | 288 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 8

| | АТЕ | Количество выпускников | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету и % от общего числа участников в округе | Количество выпускников, отказавшиеся от участия в ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа выпускников в округе |
|---|---------------------|------------------------|--|--|--|
| 1 | г.о. Похвистнево | 113 | 112 (99,1 %) | 1 | 0,8 % |
| 2 | м.р. Исаклинский | 68 | 61 (89,7 %) | 7 | 10,3 % |
| 3 | м.р. Камышлинский | 35 | 32 (91,4 %) | 3 | 8,6 % |
| 4 | м.р. Клявлинский | 45 | 43 (95,5 %) | 2 | 4,4 % |
| 5 | м.р. Похвистневский | 100 | 91 (91,0 %) | 9 | 9,0 % |

2. Основные результаты ЕГЭ по учебному предмету русский язык

2.1. Динамика результатов ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Таблица 9

| | СВУ МО и НСО | | |
|----------------------------------|----------------|----------------|-----------------|
| | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла | 2 чел./0,5 % | 1 чел. /0,3 % | 0 чел. /0 % |
| Средний тестовый балл | 70,2 | 71,5 | 71,0 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 76 чел./21,1 % | 77 чел./ 25,5% | 97 чел./ 28,6 % |
| Получили 100 баллов | 2 чел./0,5 % | 0 чел. / 0 % | 0 чел./ 0 % |

2.2. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ - 2021

Таблица 10

| | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ |
|--|---|----------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального (36 б.) | 1 чел. / 0,3 % | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 86 чел. / 25,4 % | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 155 чел. /45,7 % | 1 чел. / 0,6 % |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 | 97 чел. / 28,6 % | 2 чел. / 2,06 % |

| | | |
|--|--------|---|
| баллов | | |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 /0 % | 0 |

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ – 288 чел. | 0 | 80 (27,7 %) | 137 (47,6 %) | 71 (9,0 %) | 0 |
| Лицеи, гимназии - 51 чел. | 0 | 7(13,7 %) | 18 (35,3 %) | 26 (51,0 %) | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|----|-------------------------------|---|------------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1. | г.о. Похвистнево – 112 чел. | 0 | 36 (32,1 %) | 43 (38,4 %) | 33 (29,5 %) | 0 |
| 2. | м.р. Исаклинский- 61 чел. | 0 | 16 (26,2 %) | 31 (50,8 %) | 14 (22,9 %) | 0 |
| 3. | м.р. Камышлинский-32 чел. | 0 | 6 (18,7 %) | 16 (50,0 %) | 10 (31,2 %) | 0 |
| 4. | м.р. Клявлинский – 43 чел. | 0 | 8 (18,6 %) | 23 (53,5 %) | 12 (27,9 %) | 0 |
| 5. | м.р. Похвистневский – 91 чел. | 0 | 21 (23,1 %) | 42 (46,1 %) | 28 (30,8 %) | 0 |
| | СВУ МО и НСО - 339 | 0 | 87 (25,7 %) | 155 (45,7%) | 97 (28,6 %) | 0 |

Результаты ГИА в форме ГВЭ выпускников, не планировавших поступление в вуз

| Участники ГВЭ (не планировавшие поступление в вуз) | Всего участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--|------------------|-----|-----|-----|-----|
| Русский язык | 22 | 1 | 10 | 8 | 3 |

Результаты ЕГЭ выпускников текущего года в разрезе ОО

| Наименование | Русский язык | | | | |
|--|--------------------------|--|----------------------------------|--|---|
| | Не пре- одолевши е | Набравш ие высокие баллы (≥ 81) | Число 100- балль- ников | Динамик а среднего балла (2020/ 2021 гг.) | Сравнение среднего балла ОО с ТУ |
| Северо-Восточное управление | 0 | 28,6% | 0 | - | |
| ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино | 0 | 18,2 | 0 | - | - |
| ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы | 0 | 13,8 | 0 | - | - |
| ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы | 0 | 63,6 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино | 0 | 0,0 | 0 | - | - |
| ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино | 0 | 25,0 | 0 | - | - |
| ГБОУ СОШ пос. Сокский | 0 | 0,0 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ с. Камышла | 0 | 32,0 | 0 | - | + |
| ГБОУ СОШ с.Новое Усманово | 0 | 50,0 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково | 0 | 0 | 0 | - | - |
| ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино | 0 | 25 | 0 | - | - |
| ГБОУ СОШ с. Борискино Игар | 0 | 0 | 0 | | - |
| ГБОУ СОШ с. Черный Ключ | 0 | 44,4 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ с. Алькино | 0 | 20 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ с. Большой Толкай | 0 | 25 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ с. Кротково | 0 | 100 | 0 | - | + |
| ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск | 0 | 23,4 | 0 | - | + |
| ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино | 0 | 28,6 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха | 0 | 35,7 | 0 | - | + |
| ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино | 0 | 25 | 0 | - | - |
| ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак | 0 | 33,3 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево | 0 | 33,3 | 0 | + | - |
| ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево | 0 | 20,8 | 0 | + | - |
| ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево | 0 | 47,5 | 0 | + | + |
| ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево | 0 | 17 | 0 | - | - |
| ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево | 0 | 100 | 0 | - | + |

| | | РУССКИЙ ЯЗЫК | | | | | | | | | |
|-------|---|----------------------|-------------|--------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------------------------|
| № п/п | Наименование ОО | Количество сдававших | Общий балл | Средний балл | 0-23 | 24-35 | 36-60 | 61-80 | 81-99 | 100 | Доля набравших x > 81 б |
| 1 | ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево | 40 | 3118 | 78 | 0 | 0 | 7 | 14 | 19 | 0 | 47,5 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево | 24 | 1629 | 68 | 0 | 0 | 8 | 11 | 5 | 0 | 20,8 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево | 47 | 2992 | 63,6 | 0 | 1 | 20 | 18 | 8 | 0 | 17,0 |
| 4 | ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево | 1 | 82 | 82 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 100,0 |
| | г.о. Похвистнево | 112 | 7821 | 69,8 | 0 | 1 | 35 | 43 | 33 | 0 | 29,5 |
| 5 | ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино | 11 | 712 | 65 | 0 | 0 | 4 | 5 | 2 | 0 | 18,2 |
| 6 | ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы | 29 | 1963 | 67,7 | 0 | 0 | 8 | 17 | 4 | 0 | 13,8 |
| 7 | ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы | 11 | 922 | 83,8 | 0 | 0 | 0 | 4 | 7 | 0 | 63,6 |
| 8 | ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино | 2 | 99 | 49,5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0,0 |
| 9 | ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино | 4 | 273 | 68,2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 25,0 |
| 10 | ГБОУ СОШ пос. Сокский | 4 | 286 | 71,5 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0,0 |
| | м.р. Исаклинский | 61 | 4255 | 69,8 | 0 | 0 | 16 | 31 | 14 | 0 | 23,0 |
| 12 | ГБОУ СОШ с. Камышла | 25 | 1788 | 71,5 | 0 | 0 | 4 | 13 | 8 | 0 | 32,0 |
| 13 | ГБОУ СОШ с.Новое Усманово | 4 | 308 | 77 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 50,0 |
| 14 | ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково | 3 | 196 | 65,3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0,0 |
| | м.р. Камышлинский | 32 | 2291 | 71,6 | 0 | 0 | 6 | 16 | 10 | 0 | 31,3 |

| | | | | | | | | | | | |
|----|--|------------|--------------|--------------|----------|----------|-----------|------------|-----------|----------|--------------|
| 15 | ГБОУ СОШ с. Борискино Игар | 2 | 140 | 70 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0,0 |
| 16 | ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино | 32 | 2264 | 70,8 | 0 | 0 | 6 | 18 | 8 | 0 | 25,0 |
| 18 | ГБОУ СОШ с. Черный Ключ | 9 | 645 | 71,7 | 0 | 0 | 2 | 3 | 4 | 0 | 44,4 |
| | м.р. Клявлинский | 43 | 3049 | 70,9 | 0 | 0 | 8 | 23 | 12 | 0 | 27,9 |
| 19 | ГБОУ СОШ с. Алькино | 10 | 743 | 74,3 | 0 | 0 | 1 | 7 | 2 | 0 | 20,0 |
| 20 | ГБОУ СОШ с. Большой Толкай | 8 | 592 | 74 | 0 | 0 | 2 | 4 | 2 | 0 | 25,0 |
| 21 | ГБОУ СОШ с. Кротково | 2 | 168 | 84 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 100,0 |
| 23 | ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск | 13 | 1002 | 77,1 | 0 | 0 | 1 | 9 | 3 | 0 | 23,1 |
| 24 | ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино | 7 | 502 | 71,7 | 0 | 0 | 3 | 2 | 2 | 0 | 28,6 |
| 25 | ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха | 14 | 1047 | 74,8 | 0 | 0 | 1 | 8 | 5 | 0 | 35,7 |
| 26 | ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино | 4 | 283 | 70,8 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 25,0 |
| 27 | ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак | 6 | 457 | 76,2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 33,3 |
| 29 | ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево | 27 | 1865 | 69 | 0 | 0 | 11 | 7 | 9 | 0 | 33,3 |
| | м.р. Похвистневский | 91 | 6659 | 73,2 | 0 | 0 | 21 | 42 | 28 | 0 | 30,8 |
| | СВУ - 11 класс | 339 | 24075 | 71,02 | 0 | 1 | 86 | 155 | 97 | 0 | 28,6 |

ВЫВОДЫ о характере результатов ЕГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.
 Русский язык является приоритетным. По сравнению с предыдущим годом, русский язык сдавали 100% выпускников, что на 15,2% выше по сравнению с предыдущим годом. Показатель не преодолевших минимальный порог на ЕГЭ отсутствует, тогда как среди сдававших ЕГЭ по предмету имеется одна «2» (9,1%). Больше всех составила доля участников, получивших до 61 балла до 80 баллов – 45,7%.

3. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО СВУ МОиНСО.);
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО СВУ МОиНСО)

Таблица 13

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|--|--|
| 1 | ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы | 63,6 % | 36,4 % | 0 |
| 2 | ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево | 47,5 % | 35,0 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха | 35,7 % | 57,1 % | 0 |
| 4 | ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево | 33,3 % | 25,9 % | 0 |
| 5 | ГБОУ СОШ с. Камышла | 32,0 % | 52,0 % | |

4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО СВУ МО и НСО);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО СВУ МО и НСО).

Таблица 14

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|--|--|--|---|
| 1 | ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы | 0 | 58,6 % | 13,8 % |
| 2 | ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево | 0 | 38,3 % | 17,0 % |
| 3 | ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино | 0 | 45,4 % | 18,2 % |

Анализ показал, что средний тестовый балл снизился по сравнению с аналогичным показателем 2020 года и составил 71,0 (в 2020-71,5).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась и составила 25,4 %, в 2020 – 19,9 %.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась и составила 46,0 %, в 2020 году – 54,3 %.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилась и составила 28,6 %, в 2020 – 25,5 %.

Количество участников, получивших 100 баллов, осталось на уровне прошлого года составила 0 %.

Выпускников, не сдавших ЕГЭ по русскому языку, нет.

Средний балл по предмету ниже областного значения – 71,0, по Самарской области – 72,3.

Глава 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (далее - КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям ФГОС.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, подразумевающие запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

- задания на выбор, в которых обучающийся находит один или несколько правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице.

*Таблица
Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

| Часть работы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам | Тип заданий |
|--------------|--------------------|-----------------------------|--|-----------------------|
| Часть 1 | 26 | 34 | 58 | С кратким ответом |
| Часть 2 | 1 | 25 | 42 | С развёрнутым ответом |
| Итого | 27 | 59 | 100 | |

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице.

*Распределение заданий экзаменационной работы
по основным содержательным разделам курса русского языка*

| Содержательные разделы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам |
|------------------------------------|--------------------|-----------------------------|--|
| Речь. Текст | 5 | 5 | 8 |
| Лексика и фразеология | 2 | 2 | 3 |
| Речь. Нормы орфографии | 7 | 7 | 12 |
| Речь. Нормы пунктуации | 6 | 7 | 12 |
| Речь. Языковые нормы | 5 | 9 | 116 |
| Речь. Выразительность русской речи | 1 | 4 | 7 |
| Развитие речи. Сочинение | 1 | 25 | 42 |
| Итого | 27 | 59 | 100 |

Распределение заданий по уровням сложности

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам |
|---------------------------|--------------------|-----------------------------|--|
| Базовый | 24 | 29 | 49 |
| Повышенный | 3 | 30 | 51 |
| Итого | 27 | 59 | 100 |

Заданий высокого уровня сложности нет.

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8, 16 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена одна ошибка; 3 балла: допущено две ошибки; 2 балла: верно указаны две цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 16 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если: одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону; отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена одна ошибка; 2 балла: допущено две ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 25.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 59 первичных баллов.

КИМы 2021 года по русскому языку не претерпели существенных изменений.

Изменения коснулись задания 9. В задании приведено 5 рядов: в каждом по три слова с орфограммами в корне. Дополнены и уточнены критерии оценивания задания 27 с развернутым ответом. В целом за сочинение выпускник теперь может получить 25 баллов вместо 24.

Уточнение и преобразование в задании 27 с развернутым ответом привело к тому, что и итоговый первичный балл по русскому языку увеличился с 58 до 59.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Доля выполнивших задания в Северо-Восточном округе | | | |
|---------------------|---|---------------------------|--|--------------------|--------------|--------------------------------|
| | | | Число справившихся | доля выполнивших % | средний балл | максимальное количество баллов |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 311 | 92 | | 1 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 283 | 89 | | 1 |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 284 | 87 | | 1 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 240 | 71 | | 1 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Доля выполнивших задания в Северо-Восточном округе | | | |
|---------------------|---|---------------------------|--|--------------------|--------------|--------------------------------|
| | | | Число справившихся | доля выполнивших % | средний балл | максимальное количество баллов |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 201 | 59 | | 1 |
| 6 | Лексические нормы | Б | 258 | 76 | | 1 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 249 | 73 | | 1 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 320 | 94 | 3,58 | 5 |
| 9 | Правописание корней | Б | 256 | 76 | | 1 |
| 10 | Правописание приставок | Б | 177 | 52 | | 1 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) | Б | 129 | 38 | | 1 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 143 | 42 | | 1 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 249 | 73 | | 1 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 274 | 81 | | 1 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | Б | 180 | 53 | | 1 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Доля выполнивших задания в Северо-Восточном округе | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|--------------------|--------------|--------------------------------|
| | | | Число справившихся | доля выполнивших % | средний балл | максимальное количество баллов |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 329 | 97 | 1,68 | 2 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 228 | 67 | | 1 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 249 | 73 | | 1 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 276 | 81 | | 1 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 178 | 53 | | 1 |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 186 | 55 | | 1 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 190 | 56 | | 1 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 118 | 35 | | 1 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Доля выполнивших задания в Северо-Восточном округе | | | |
|---------------------|---|---------------------------|--|--------------------|--------------|--------------------------------|
| | | | Число справившихся | доля выполнивших % | средний балл | максимальное количество баллов |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 210 | 62 | | 1 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | П | 11 | 33 | | 1 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | П | 320 | 94 | 3,1 | 4 |
| 27 | Формулировка проблем исходного текста | П | 338 | 99 | 1,00 | 1 |
| | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | П | 337 | 99 | 4,65 | 6 |
| | Отражение позиции автора исходного текста | П | 329 | 97 | 0,97 | 1 |
| | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | П | 319 | 94 | 0,94 | 1 |
| | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | П | 335 | 98 | 1,70 | 2 |
| | Точность и выразительность речи | П | 334 | 98 | 1,44 | 2 |
| | Соблюдение орфографических норм | П | 319 | 94 | 2,25 | 3 |
| | Соблюдение пунктуационных норм | П | 264 | 77 | 1,58 | 3 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Доля выполнивших задания в Северо-Восточном округе | | | |
|---------------------|---|---------------------------|--|--------------------|--------------|--------------------------------|
| | | | Число справившихся | доля выполнивших % | средний балл | максимальное количество баллов |
| | Соблюдение языковых норм | II | 334 | 98 | 1,42 | 2 |
| | Соблюдение речевых норм | II | 322 | 95 | 1,40 | 2 |
| | Соблюдение этических норм | II | 339 | 100 | 1,00 | 1 |
| | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | II | 338 | 98 | 0,98 | 1 |

Статистические данные результатов проведения ЕГЭ по русскому языку в Северо-Восточном округе показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2021 году, так и слабые, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Следует отметить задания со средней долей выполнения, относящиеся к базовому уровню. Среди них задания:

- 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)),
- 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий),
- 23 (функционально-смысловые типы речи).

Среди заданий повышенного уровня с низким процентом выполнения следует отметить задание 25 (средства связи предложений в тексте).

Задания повышенного уровня (26, 27 задания) выполнены на достаточном уровне – средний балл указан в таблице.

Анализ результатов первой части работы позволяет сделать следующие выводы.

Участники тестирования демонстрируют высокий уровень достижения предметных результатов по следующим контрольным элементам содержания:

- понимание текста и умение создавать собственную точку зрения с опорой на данный текст (доля выполнения 92%);
- нахождение средств связи предложений в тексте, подбор языковых средств в зависимости от контекста (доля выполнения 89%);
- определение лексического значения слов (доля выполнения 87%);
- выбор слитного, дефисного и раздельного написания слов (доля выполнения 81%);
- расстановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении (доля выполнения 81%).

Большинство учащихся справились с требованиями содержательных критериев задания 27, в то время как соблюдение норм литературного языка прослеживается в меньшем количестве работ. В наибольшей степени затруднения вызывают пунктуационные нормы (средний балл 1,58 из 3).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету.

С некоторыми заданиями выпускники справились хуже.

Так, это задание 17, проверяющее владение расстановкой знаков препинания в предложениях с обособленными членами (доля выполнения 67%);

Задание 24 на определение лексического значения слова (синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению) сделано с долей выполнения 62%;

Задание 6, проверяющее знание лексических норм (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) имеет долю выполнения 59%;

Доля выполнения задания 22 составила 56%. Данное задание нацелено на умение различать типы текста, анализировать ход развития мысли, видеть причинно-следственные связи.

Затруднение вызвало задание 21 (доля выполнения 55%) на умение выполнять пунктуационный анализ.

Связанное с ним задание 20 на расстановку знаков препинания в предложениях с различными видами связи выполнено половиной учащихся (доля выполнения 53%).

В дальнейшем предлагается учитывать вышеизложенные наблюдения в ходе подготовки к ЕГЭ по русскому языку учителями-словесниками Северо-Восточного округа Самарской области.

Обучение русскому языку в Северо-Восточном округе проводится по заявленным учебным программам и УМК, поэтому никаких расхождений между программным материалом и элементами содержания ЕГЭ не наблюдается.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ 2021 года в Северо-Восточном округе позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне подготовки выпускников по русскому языку. Перечислим элементы содержания, проверяемые на едином государственном экзамене по русскому языку, которые оказались усвоенными школьниками на достаточном/недостаточном уровне.

Следует считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- средства связи предложений в тексте;
- отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- лексическое значение слова;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- соблюдение лексических норм.

Доля выполнения заданий, проверяющих указанные элементы содержания, достаточно высокий, доля справившихся варьируется от 81% до 92%.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Следует признать недостаточным уровень усвоения следующих элементов содержания/умений и видов деятельности школьниками округа в целом:

- средства связи между предложениями;
- функционально-смысловые типы речи;
- правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

Самые низкие баллы были получены учащимися при выполнении заданий по орфографии (доля выполнения составила от 33% до 42%).

- *Выводы*

Считаем, что проведенные мероприятия по повышению качества преподавания русского языка в общеобразовательных организациях, предложенные для включения в

дорожную карту в 2020 году, способствовали положительной динамике результатов проведения ЕГЭ.

○ *Прочие выводы.*

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2021 года, обеспечили проверку уровня овладения обучающимися основных элементов содержания курса русского языка, различных видов учебной деятельности, достижения обучающимися требований федерального стандарта.

Председателям школьных УМО по русскому языку и литературе целесообразно продолжить работу по информированию педагогов, родителей и школьников об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по данному предмету.

Учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи.

При подготовке к сочинению учителям необходимо уделять особое внимание работе с текстом.

Глава 4. Рекомендации для системы образования округа

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало затруднения у учащихся. Перечислим основные умения и виды деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточным:

- формирование навыков проведения различных видов языкового анализа;
- овладение основными аспектами культуры речи: нормативным, коммуникативным, этическим;
- отдельные виды устной и письменной речевой деятельности.

В соответствии с затруднениями, которые испытывают обучающиеся, учителям ОО рекомендуется чаще работать над анализом языкового материала, так как именно умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов оказалось сформированным не в полной мере у выпускников.

В основе освоения орфографии и пунктуации лежат три главных навыка - определение части речи, выделение части слова и нахождение грамматической основы. Работа в этих направлениях должна носить постоянный, систематический характер. Именно такой подход позволит сформировать у учащихся навык проведения фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического анализа слова.

У выпускников возникают сложности при выполнении таких заданий, где надо применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

Большую роль в методике преподавания сложных орфографических и пунктуационных тем играет диагностика затруднений, организованная таким образом, чтобы можно было выявить настоящую причину неуспеха.

Еще одним эффективным приемом устранения затруднений учащихся по наиболее сложным вопросам орфографии и пунктуации является раннее и систематическое обобщение изученных правил одной группы/темы (корни с чередованием, гласные после шипящих и т.п.). Такое обобщение способствует более качественному повторению, формированию объемного, системного представления о правописании, построению взаимосвязей между явлениями.

Важной частью работы на уроках русского языка становится и расширение словарного запаса обучающихся, что также способствует развитию языкового чутья,

формированию морфемных и смысловых связей между словами в сознании и актуальном словаре детей.

В целях повышения качества образования по русскому языку в общеобразовательных организациях в 2021-2022 учебном году рекомендуем:

Общеобразовательным организациям:

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по русскому языку на 2021-2022 учебный год с учетом результатов ГИА;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2021-2022 учебном году»;

проводить внутренний мониторинг уровня всех обучающихся по русскому языку, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо дифференцировать обучение на уроках русского языка: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на школьных методических объединениях учителей русского языка и литературы:

анализ результатов ЕГЭ-2021, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

демоверсия измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО.